

**"El documento original contiene imágenes en mal estado"**

## **2. Corazón de Jesús, de la Uruca, San José.**

### **a) Principales Características.**

Localizado en el cantón de La Uruca, provincia de San José; el Barrio Corazón de Jesús, se caracteriza por ser un barrio pobre, amenazado por deslizamientos e inundaciones. Se ubica al pie de un Talud, cuyo desprendimiento tuvo como consecuencia, en junio de 1992, la muerte de 7 personas.

Las viviendas, en su mayoría de madera, son construcciones débiles, cuya distribución no obedece a un plan de crecimiento espacial. Cuenta con los servicios básicos de electricidad, agua, transporte público, cuneteado y alcantarillado; además de Escuela, Iglesia, Centro de Diversión y pequeños negocios de abastecimiento.

Fundado aproximadamente hace 50 años por seis familias, el Corazón de Jesús ha tenido un crecimiento progresivo, contando en la actualidad con 220 familias, cuya condición social se caracteriza por ser popular.

Un alto porcentaje de la población participa en el proceso productivo como obreros industriales, en las industrias ubicadas en el mismo distrito (zona industrial de La Uruca); encontrándose, además, que muchas mujeres se dedican a tareas de maquila, cuidado de niños y servicio doméstico.

### **b) Riesgo.**

Para ubicar con mayor precisión el factor "riesgo", es importante resaltar que la comunidad, como se anotó anteriormente, está ubicada al pie de un Talud, lo cual, de por sí, ya es un elemento determinante de dicho factor. Sin embargo, el riesgo aumenta si se toma en cuenta que en época lluviosa, las alcantarillas se hacen insuficientes, provocando su desbordamiento.

Esta situación, si bien tiene como causal un elemento natural, se maximiza y

agudiza por la acción de las industrias ubicadas en la parte alta del Talud, las cuales desalojan sus aguas en éste, lo que ha provocado su debilitamiento, ocasionando el desprendimiento de tierra sobre viviendas, con consecuencias de pérdidas materiales y de vidas humanas.

En este sentido, la percepción de los dirigentes comunales sobre el factor riesgo no lo constituye el Talud en si mismo, sino que "son las aguas que se han tirado en éste a lo largo de esta última década. El alcantarillado no abastece porque fue formulado para que recibiera agua de 200 viviendas, no de 200 industrias"<sup>4</sup>.

El Corazón de Jesús está sujeto a inundaciones recurrentes, provocadas, básicamente, por el desbordamiento de las alcantarillas, el que es provocado por las aguas que provienen de las industrias de la parte alta y que desembocan en el sistema de alcantarillado de la comunidad.

### **c) Organización Comunitaria.**

El asentamiento poblacional de Barrio Corazón de Jesús no obedeció a una usurpación de terrenos, sino a la compra directa; posteriormente, unas bodegas del Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT) fueron desocupadas, siendo condicionadas por la comunidad como viviendas y en los años 80, una empresa donó unos terrenos ubicados cerca del Talud.

La organización comunal se inicia con acciones intermitentes, de acuerdo a las necesidades comunales que surgían, y una vez que éstas eran satisfechas, dicha organización desaparecía, dado que su fin era, fundamentalmente, la consecución de una obra, en general, de orden infraestructural (aceras, escuela, caños, etc.).

---

<sup>4</sup>. Elizabeth Valerio, dirigente Barrio Corazón de Jesús. Entrevista individual, 11 de enero de 1994.

Antes de 1992, la comunidad conoció de estudios donde se establecía el inminente peligro de que se desprendiera el Talud. Dicho estudio fue contratado por la Municipalidad de San José y dado a conocer a la Comisión Nacional de Emergencias (CNE); sin embargo, estas instituciones no tomaron las medidas preventivas necesarias, ni comunicaron a la comunidad esta situación.

El 7 de junio de 1992, producto de la inundación y del desprendimiento del Talud, siete personas pierden la vida, además de serios daños materiales ocasionados en las viviendas.

La organización comunitaria en torno a la prevención y mitigación de las inundaciones y el desprendimiento del Talud se genera a partir de esta tragedia.

Es a partir de ese momento, que la comunidad toma conciencia del riesgo al que está expuesta y se organizan para la atención inmediata de la emergencia. Este período es corto y no es sino hasta octubre de 1993 que se decide formar el Comité de Desarrollo, cuyo eje de acción se orienta a la defensa de la comunidad, ello en virtud de que la Municipalidad de San José le notifica a los vecinos la necesidad urgente de desalojar el barrio, debido al alto riesgo al que están sujetos. Pese a lo anterior, la comunidad decide luchar por el respeto de sus derechos y porque no se traslade el barrio, pues la Institución promotora de esta acción (Municipalidad de San José) no ofrece condiciones favorables para la adquisición y servicios de las viviendas.

Pese a las precarias condiciones económicas del Comité, éste ha encaminado su lucha a la divulgación del problema, tanto a nivel comunal como institucional. La respuesta comunal ha sido positiva y si bien no existe una participación total de los vecinos, sí existe conciencia del problema y apoyo a los miembros del Comité.

El Comité de Desarrollo ha sostenido reuniones con diferentes Instituciones (Municipalidad de San José, CNE, Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo -INVU-

Ministerio de Salud y MOPT), pero éstas no dan ninguna respuesta concreta a la solución del problema y salvan responsabilidades, argumentando que no es a ellas a las que les corresponde esta tarea

En este contexto de 'abandono' institucional, el Comité ha desarrollado una estrategia para buscar respaldo de las Instituciones del Estado responsables de coadyuvar en la solución del problema. Destacan entre ellas:

- a) Denuncia en la Defensoría de los Habitantes, la cual fue acogida.
- b) Denuncia del problema en diferentes medios de comunicación colectiva.
- c) Coordinación con la Escuela Centroamericana de Geología - Universidad de Costa Rica, para que realicen un estudio serio y detallado de las amenazas físicas a que está expuesta la comunidad y den las recomendaciones pertinentes.
- d) Compromiso político del Partido Liberación Nacional, para la atención de esta problemática en particular.
- e) Denuncia ante el Ministerio Público, para que se inicie una investigación sobre los hechos acontecidos en junio de 1992 y sentar las responsabilidades del caso, ello en vista de que un año antes de ese suceso, la Municipalidad de San José contaba con el informe de un estudio elaborado por un técnico, a petición de la misma Municipalidad, donde se establecía el peligro al que estaban sujetas varias familias por un inminente deslizamiento del Talud. Según declaraciones de funcionarios Municipales, ellos enviaron una copia de este informe a la Comisión Especial de Vivienda (CEV) y al INVU, dado que era a estas Instituciones a quienes correspondía atender el problema y manifiestan que ninguna de ellas hicieron algo. Por su parte, la Municipalidad de San José no dio seguimiento a estas comunicaciones.

f) Censo de población y divulgación de proyectos a la comunidad.

**d) Respuesta Institucional.**

La respuesta institucional al problema ha sido insuficiente, en tanto que ninguna Institución gubernamental quiere hacerse responsable de la resolución del mismo.

La Municipalidad de San José plantea la necesidad urgente de trasladar al barrio en su totalidad, no obstante no ofrece soluciones concretas a la problemática. Funcionarios municipales reconocen el inminente peligro al que están sujetas las familias, particularmente las que viven cerca del Talud, pero manifiestan que su responsabilidad acaba en el momento en que comunican el riesgo a la comunidad, vía notificación pública. Al emplazamiento de la dirigencia comunal de porque no realizar las obras de infraestructura necesarias para la resolución de dicha problemática, manifiestan que "es más barato trasladar el barrio completo que construir un sistema de alcantarillado"<sup>5</sup>.

La CNE ha manifestado su incapacidad (por Ley) para buscar una solución al problema habitacional de las familias que se encuentran en la zona declarada inhabitable, no obstante, enviaron una copia del informe de inspección al Ministerio de la Vivienda y al IMAS con el fin de que se tomen las medidas del caso. Al respecto se señalan las siguientes recomendaciones:

"El Depto de Hidrología de la Municipalidad de San José, en la medida de lo posible, debe estudiar la posibilidad de ampliar el diámetro de estas alcantarillas. Asimismo, debe velar porque las mismas se encuentren completamente habilitadas (se observa gran cantidad de basura en las entradas y salidas de las alcantarillas)

---

<sup>5</sup>. Jesús Rosales. Asistente Ejecutivo Municipal, Municipalidad de San Jose. Entrevista individual.

Que el Ministerio de la Vivienda reinicie estudios a efectos de reubicar a la población en peligro.

Que la Municipalidad inicie trabajos a efectos de demoler las casas deshabitadas, convirtiendo la zona en una área inaccesible<sup>6</sup>.

No obstante, ninguna de las medidas antes apuntadas fueron ejecutadas. Debe destacarse que estas medidas fueron indicadas un año después de la tragedia de junio de 1992, lo cual evidencia que aún a pesar de este hecho, no se tomaron medidas preventivas y que el barrio siguió expuesto a los riesgos conocidos por las instituciones gubernamentales correspondientes.

---

<sup>6</sup>. Comisión Nacional de Emergencias. Dirección de Prevención y Mitigación. Informe de Inspección. 15 de junio de 1993

La primera etapa del trabajo del proyecto en el barrio

La construcción del mapa de riesgo fue el eje del trabajo realizado. Se logró dividir el comité por sectores para hacer con ellos un inventario de las casas existentes y definir su ubicación física en el barrio. Para ello se trabajó en distintos momentos con los grupos, quedando como resultado, un inventario que contiene:

a) Enumeración de las casas.

b) Estado físico de las viviendas. Utilizando las siguientes categorías:

-buena: Casa de cemento y en buen estado respecto al resto de las casas del barrio. Por lo general, estas son las casas más grandes del barrio.

-mala: casa de madera deteriorada y en algunos casos combinada con cemento.

-pésima: ranchos.

c) Nombre de los jefes o jefas de familia correspondiente a cada vivienda. Esto con el fin de que sea más accesible para los vecinos la recopilación de información posterior, porque los miembros del comité memorizan los nombres y así ubican más fácil las viviendas.

d) Identificación de viviendas compartidas por varias familias, entendiéndose que comparten cocina y baño. Y aquellas familias que dentro de una misma propiedad han ido construyendo en forma de agregado casas independientes (para sus hijos casados o para alquilar), aunque compartan una sola entrada y otros espacios.

e) Identificación de viviendas alquiladas.



d) Ubicación de viviendas respecto a los siguientes lugares de riesgo: talud, relleno-botadero de basura y lugar de inundaciones provocadas por desbordamientos de agua en la calle de entrada al barrio.

En el proceso de obtención de esta información encontramos una excelente voluntad de trabajo y una importante participación que demostraba la representación en el Comité de las distintas áreas del barrio. En general, los miembros del comité evidenciaron conocimiento de su área, de manera que ellos sabían si la casa era alquilada, compartida o si detrás de ellas habían ranchos o casitas nuevas recién establecidas o, simplemente, escondidas visualmente, etc, además cuáles familias son afectadas por el riesgo físico y cómo.

El procedimiento de obtención de la información consistió en hacer un recorrido por el barrio y dividirnos funciones. Por otro lado, para aquellas áreas en las que era difícil graficar espacialmente las viviendas, por estar dispuestas estas de manera espontánea y desordenada, los miembros realizaron de manera individual o en parejas dibujos de dichas áreas.

Toda esta información de base junto a los mapas elaborados fueron entregados a los dirigentes de la comunidad para su uso en sucesivas actividades tendientes a buscar más altos niveles de seguridad, es decir menos altos niveles de riesgo y de vulnerabilidad. Las acciones del comité se orientan hacia la consecución de la intervención directamente estatal en el traslado de las familias que están en alto riesgo hacia lugares seguros y en condiciones que no peligren tampoco los alcances de su propia inversión social y económica a lo largo de las décadas.

En cuanto a la relación del comité y la comunidad, durante el trabajo de campo, se detectó una actitud, por parte de los miembros del comité, de poca disposición para explicar el fin de nuestro trabajo a la comunidad, cierto temor de que fuera cuestionada su labor. Ya que en otros momentos la comunidad (o aquella parte que no está dispuesta a

irse del barrio, ya sea por el grado de arraigo, las inversiones realizadas, etc ) ha querido señalar al comité como los co-responsables de un posible traslado del barrio. En esta actitud y otras que se han presentado, se demuestra que el comité desconoce la importancia de la comunicación entre el comité y la comunidad, y no tienen canales claros de información a excepción de las asambleas de barrio, las cuales no se realizan de manera periódica por considerar que la gente no participa "sino se ofrecen casas". Hasta en los mismos contactos cotidianos con los vecinos, miembros como doña Vicky niegan información para "que no hallan malas interpretaciones".

#### la segunda etapa del trabajo.

Se realizaron varias reuniones por área de riesgo, con gente de la comunidad convocada por miembros del comité, en las cuales ellos también han participado. En estas se ha expuesto el proyecto, la manera en que la comunidad puede participar y la utilidad que puede tener para ésta. Además, se han abordado dos puntos: Información detallada para la construcción del mapa respecto a la amenaza de su área específica y percepción de la amenaza.

#### 1 Area del talud

Una de las reuniones se realizó con 10 vecinos que viven a una distancia entre los 15 y 40 mts del talud y con una antigüedad en el barrio que oscila entre los 25 y 35 años, muchos de ellos nacieron allí. Este grupo no vive por donde ocurrió la tragedia sino en el otro extremo del talud. Ocho de los diez participantes no pertenecen al comité. No cuentan con tuberías para aguas negras, algunas casas tienen escusado de hueco y otras tanques sépticos. Estas características dieron como resultado opiniones homogéneas

Los vecinos coincidieron en que se encontraban bajo amenaza permanente, la cual les agudiza el miedo durante la época de lluvias. Algunas familias, en las noches de lluvia, deciden que sus hijos duerman en casa de parientes del mismo barrio que viven un poco más lejos del talud.

Otros eventos, además de la tragedia del 92 y que son considerados como indicadores del riesgo, son:

- A) Hace diez años hubo un derrumbe con algunos daños materiales en esa área.
- B) En la actualidad caen a menudo chorros de agua, con barro y piedras, que hasta ahora no han provocado daños de ningún tipo.

## 12. CAUSAS.

- Existe una opinión generalizada, de que si bien esto sucede durante las lluvias, las causas de estos incidentes no son naturales sino provocados por la urbanización y las fábricas de arriba, del lado de los Gudwrich. Dicen saber que las aguas "de arriba" las desaguan hacia el talud. Otro de las causas señaladas que explican la inestabilidad del talud es la deforestación y los temblores.
- También se señala responsabilidad a la municipalidad, porque es ella quien debe controlar y dar permisos para construcciones y estipular las condiciones de estas.
- Sus casas están ubicadas bajo las cuevas en las que antes sacaron materiales, lo cual les sugiere que es terreno inestable. otras casas se encuentran muy cerca de un tipo de "bulto" del talud que se sale y que, si se observa, parece ser fácil de caer.
- Detrás del talud hay una "boyanca" donde se pasa el agua de las casas y fábricas de "arriba".

## 13. PREVENCION

- Consideran que el riesgo es tan grande que ellos no pueden hacer nada ante eso. El ejemplo de ello es que el desastre del 92 afectó también a casas que estaban bien construidas y, precisamente, la casa a la que el dueño le había construido un muro grande

de contención en forma de "L", fue la más afectada, porque "eso ayudó a que el barro se estancara y no tubiera por donde salir".

- En algún momento, creyeron que reforestando se podían detener los deslizamientos de tierra, y muchos lo hicieron por iniciativa individual: con árboles frutales, pero igual siguen cayendo barro y agua. En el caso de un señor que sembró plátanos, estos se le vinieron abajo con el agua y a otras familias el exceso de agua le ha podrido las raíces de los árboles. En este momento existe un árbol que peligran en caer sobre una de las casas.

- Creen que la única solución es el traslado de sus viviendas, para lo cual todos los presentes estaban de acuerdo. La razón por la cual no oponen resistencia a salir del barrio a diferencia de otros miembros de la comunidad, puede ser el grado de riesgo al que se enfrentan y el hecho de que en muchos de los casos no han hecho inversiones sustanciales en sus casas. De manera que están dispuestos a tratar con el Estado para que este les facilite el bono u otro medio para obtener casa. Lo que si se externó, por más de la mitad de los participantes, fue el hecho de no querer salir lejos del barrio.

#### Area de la calle principal, en la cuesta:

Llegaron 4 mujeres, dos de ellas de una misma familia, que tiene 13 años de vivir allí y que se les ha inundado la casa, al igual que a otra de ellas. Y una señora que vive al frente y que ha sido afectada con deslizamientos del talud, pero de la parte que da a la calle principal y que tiene 40 años de vivir en el barrio. (esto se entenderá mejor en el mapa).

## 1. AMENAZA

### 1.1. Eventos y daños:

En agosto del año pasado (93), se vino un terraplen durante unas lluvias, que afectó dos casas y un taller. Sólo hubo pérdidas materiales. El taller quedó inhabilitado y una de

las casas inevitable y a la otra le hizo un hueco al baño de madera. Desde ese entonces no ha habido otros sucesos, tampoco lo hubo anteriores a él, pero permanentemente salen chorros de agua.

## 2. PREVENCIÓN.

En el caso de la señora afectada y su hijo (dueño del taller) no han hecho ningún tipo de infraestructura por no saber que hacer y por los escasos recursos que poseen. Sin embargo, antes del evento, la señora lo había previsto, porque había observado que estaba deslizándose mucho barro y basada en la experiencia de la tragedia del 92, decidió ir hablar con la familia Gudwrich, porque estaba segura que ellos eran los responsables. Les planteó que hicieran algo para desviar las aguas porque "le iba a caer el talud encima". A pesar de eso, no se hizo nada, ella no lo comentó al comité (a pesar de conocerlos bien sin ser miembro) y "tres días después sucedió lo esperado".

### Casas afectadas por inundación:

#### Eventos:

No se tiene la cuenta exacta de las inundaciones, pero son permanentes (durante la época de lluvia) desde hace 3 ó 4 años cuando empezó el relleno. La última vez que se desbordó el agua en la carretera fue el año pasado, ello coincide con que la municipalidad limpió las cañerías a través de la gestión del comité. Si bien en este invierno no ha habido problema, consideran que todavía no ha habido lluvias fuertes como para demostrar que la labor de la municipalidad es suficiente

Cuando ha sucedido se rompe partes de la carretera, se hacen huecos, se rompen las tuberías y se inundan 3 ó 4 casas.

#### CAUSAS:

El relleno, las alcantarillas no tienen capacidad y deben estar obstaculizadas por desechos de fábricas como la Pozuelo.

## PREVENCION:

La familia Segura, una de las más afectadas, ha construido un muro de contención e hizo una zanja de medio metro de ancho y uno de hondo detrás de la casa, para que el agua se fuera hacia el río. Hasta el momento creen que les ha servido, porque la zanja se llena de agua pero no se desborda. Sin embargo, ellos no están tranquilos. A excepción de ellos se desconoce que otra familia haya hecho algo.

## Tercera etapa del trabajo

### 1 VULNERABILIDAD ESTRUCTURAL

Con el fin de identificar los distintos niveles de vulnerabilidad estructural, se dividió espacialmente la comunidad en tres áreas que tienen relación con los sitios de riesgo y clasificado el estado físico de las viviendas según las mismas categorías utilizadas en la primera etapa de trabajo, pero con una leve modificación:

- Muy Buena: casa de cemento y/o madera en perfecto estado. Por lo general son las casas más grandes del barrio y las que expresan mejores condiciones de vida.
- Buena: casa de cemento y/o madera en buen estado.
- Mala: casa de madera deteriorada y en algunos casos combinada con cemento.
- Pésima: ranchos.

La primera área es la que se encuentra más cerca del talud, dentro de la cual se ubican 53 viviendas (dos deshabitadas). 43 de las cuales se encuentran a una distancia menor de los 30 mts respecto al talud, además hay un culto, una pulpería y un taller. Según la clasificación anterior las viviendas se distribuyen así: Muy Buena: 7; Buena: 34; **Mala: 11 y pésima 1.** En el área central de la comunidad, la cual aparentemente es la que está más aislada de los sitios de riesgo, cuenta con 49 viviendas con una distribución: Muy buena:8; Buena: 28; Mala:6 y Pésima: 7. En lo que respecta al área que se encuentra cerca del río y del relleno, o sea la que limita con la calle principal del barrio, tiene 88 viviendas en el siguiente estado físico: Muy Buena: 2; Buena:68; Mala: 16 y Pésima: 2.

## 2. CARACTERIZACION DE LA AMENAZA:

La amenaza directa es el derrumbe sobre las casas en la zona del talud, especialmente las que se encuentran directamente ubicadas en la base del mismo. Las consecuencias de la amenaza son, según los antecedentes, de carácter contundente, incluyendo el peligro de muerte para muchas personas y familias enteras. La amenaza de derrumbe puede combinarse con pequeños deslizamientos y torrentes de mucha fuerza y velocidad si se acumulan grandes pozos de agua al interior del talud o en la parte superior. En las zonas más alejadas del talud, las amenazas son más bien en función de las inundaciones periódicas y corresponden con un nivel más bien moderado, que sin embargo afecta cada tantos meses, en la época lluviosa a muchas familias y sus viviendas, lo mismo que a sus muebles y otros enseres.

## 3. PERCEPCION

Se realizaron dos reuniones-taller por área de riesgo, con gente de la comunidad convocada por miembros del comité, en las cuales ellos también han participado. En estas se ha expuesto el proyecto, la manera en que la comunidad puede participar y la utilidad que puede tener para ésta. Además, se han abordado dos puntos: Información detallada para la construcción del mapa respecto a la amenaza de su área específica y percepción de la amenaza. Además se realizaron entrevistas semi-estructuradas con los miembros del comité siguiendo la guía que se presenta a continuación.

1. ¿Qué opinión le merece la labor del comité?
2. ¿Cuáles son los problemas (obstáculos o limitaciones) que tiene el comité para desarrollar su labor?
3. ¿En qué actividades o tareas específicas ha participado y en qué ha consistido esa participación?
5. **¿Qué responsabilidades ha asumido al interior del comité?**  
y exponer los resultados.
6. ¿Cómo percibe el papel que desempeñan los dirigentes del comité?
7. ¿Qué papel cree ud. que debe jugar la comunidad en la gestión de las necesidades comunitarias?
8. ¿Cómo cree que se debe integrar la comunidad en el trabajo del comité?

9. ¿De qué manera transmiten información a la comunidad?
10. ¿Cómo cree ud. que la comunidad percibe el trabajo del comité?

Otras entrevistas se realizaron con vecinos que no eran líderes de la comunidad, siguiendo la guía que se presenta a continuación.

1. Conoce el comité?
2. Conocimiento acerca de la organización comunal antes y ahora
3. Qué opinión le merece el comité?
4. Qué actividades o acciones del comité conoce?
5. Percepción de la amenaza y su propia vulnerabilidad?
6. Cómo se podría solucionar el problema de la amenaza?
7. Por qué no participa con el comité si vive bajo amenaza?

Toda la información resultado de las entrevistas se discutió con los vecinos del comité y se pudo intercambiar experiencias sobre las percepciones mutuas sobre el comité y sus líderes, lo mismo que sobre los vecinos y su participación relativa. No obstante que la información se entregó como resultado de un trabajo que buscaba la colaboración directa de un ente externo a los vecinos y al comité, los resultados no dejaron de crear nuevas dudas y actitudes de rechazo entre algunos miembros del comité que se sintieron afectados directamente por los resultados de la percepción que los vecinos podrían tener del comité y por las observaciones que se hacían.

En conjunto esta etapa de trabajo permitió profundizar los lineamientos metodológicos sobre la "intervención externa" en las comunidades, dando a luz algunas conclusiones que los mismos vecinos obtuvieron, específicamente sobre la necesidad de desarrollar un trabajo más sistemático y ordenado, elaborando planes de plazos diversos y tratando de **integrar a otros miembros de la comunidad. La propuesta para que se amplie el marco de acción a grupos de jóvenes y otras formas de participación, sin embargo no contó con una actitud receptiva y los dirigentes del comité prefirieron continuar con sus tareas de presión sobre el gobierno correspondiente, con el objeto de lograr sus objetivos iniciales, pero sin integrar plenamente a otros sectores de la comunidad en el proceso.**



Específicamente, decidieron no integrar grupos de jóvenes y desarrollar trabajos particulares con ellos, sino mantener un comité centralizado bajo la dirección de los mismos líderes y reforzando sus contactos externos con los contactos en el Consejo Municipal de San José y las instituciones de gobierno que creían convenientes para acelerar al máximo el traslado de las familias que vivían en alto riesgo. El resultado final de la intervención en esta comunidad piloto fue la interrupción del proceso por decisión expresa del comité, al forzar una relación que no permitiría ampliar los márgenes de relación entre los interventores y otros interlocutores comunitarios, restringiéndola a unos pocos dirigentes del comité existente. Estos más bien deseaban profundizar una relación en la que obtuvieran apoyo de los agentes externos para las gestiones que ellos originaban, pero limitando a ello los extremos de la intervención.

## 2. El caso de Puntarenas

### Estrategia de Intervención Comunal e Institucional en Puntarenas:

#### Campaña de lucha contra el dengue

El Dengue apareció en la zona de Puntarenas al iniciar el año 93, las primeras acciones realizadas por entidades estatales, fueron asumidas por el Centro de Salud y la Dirección Regional del Ministerio de Salud en mayo de 1993, para ello se conformó una Comisión Local de Lucha contra el Dengue, que más tarde fue sustituida por la Comisión Cantonal (interinstitucional e intersectorial). Dicha comisión empieza a funcionar en el momento en que en el Centro de Salud detecta una alta densidad del zancudo Aedes Aegypti en las comunidades del Roble y Barranca, al extremo este de la región del puerto de Puntarenas.

De inmediato se realizan tareas de capacitación al personal, educación domiciliaria, eliminación de criaderos y la promoción de la participación comunal a través de la convocación de las fuerzas vivas, líderes comunales, escuelas, organizaciones comunales. Concretamente se realizan charlas de prevención e información general sobre la enfermedad en las comunidades, escuelas, instituciones públicas y privadas y la eliminación de criaderos. Estas acciones se enfrentan con las limitaciones de poco personal capacitado. El Centro de Salud de Puntarenas (CSP) sólo cuenta con dos trabajadoras sociales y dos técnicos en saneamiento ambiental, a las primeras se les asigna la tarea de integrar la participación comunal en la campaña, conformando Comités de Lucha Contra el Dengue en los distintos sectores en el que dividen al cantón central de Puntarenas, pero con los métodos utilizados (megafoneo en las comunidades para invitar a las comunidades y reuniones informales o reuniones para explicar la enfermedad del Dengue), no se logra involucrar a las comunidades. El resultado es que las actividades programadas cubren sólo una reducida parte de la población afectada, sin lograr tener mayor impacto.

En algunos sectores se logra conformar Comités de Lucha Contra el Dengue, pero sin una participación representativa de las comunidades, sino que las mismas trabajadoras sociales y los promotores de DINADECO escogen "a dedo" aquellos líderes comunales o activistas de salud "conocidos" o que contactan a través de:

- Asoc de Desarrollo
- Comités de Nutrición
- Comités de Deportes
- Club Rotario
- Club de Leones
- iglesias
- comunidades

La Comisión Cantonal conformada por las instituciones estatales locales como la Municipalidad, MOPT, Ministerio de Salud, Centro de Salud, AYA, define sectores de trabajo, según la siguiente división territorial:

#### **Sector Puntarenas:**

Barrio el Carmen, Puntarenas Centro, La Angostura.

Conforman una comisión y ejecutan una serie de acciones coordinados con medios de comunicación e informan a la comunidad a través de panfletos y documentos que ellos elaboran. Pero esta comisión desaparece.

#### **Sector Veinte de Noviembre:**

Chacarita 1, 2 y 3, Carrizal y 20 de Nov.

Integran una comisión y ejecutan un plan de acción.

#### **Sector Hospital:**

Bella Vista, Calle del Aereo, Chaguíte, La China, Cinco Estrellas, Coca Cola.

Conforman una comisión en la que participa sólo Bella Vista y Chaguíte y elaboran un plan de acción.

**Sector El Roble:**

Se actuó con base en las organizaciones locales preexistentes

**Sector Fray casiano:**

Se convocó a las organizaciones para constituir un comité de lucha. La Asoc. de Desarrollo de manera paternalista compró implementos para fumigar casa por casa y sus miembros realizaron el trabajo. Pero ello no produjo impacto en la comunidad, lo cual desmotivó a los líderes comunales y más tarde no participaron en las acciones realizadas por el Centro de Salud de Puntarenas y actualmnete no está funcionando ni siquiera la asociación.

Después de un período improductivo y de desintegración de las comisiones por sector, en el mes de octubre se reactiva la comisión local y en diciembre del 93 se realiza un encuentro organizacional con el objetivo de crear espacios de concentración comunal e institucional para programar acciones conjuntas, analizar los factores condicionantes de la permanencia de la enfermedad con el fin de establecer lineamientos de prevención y la elaboración de un diagnóstico situacional comunidad-institución que permita la planificación. En dicha actividad, 17 participantes pertenecientes a los distintos sectores, elaboran un listado de los problemas en sus comunidades para enfrentar la enfermedad

Para el conjunto de los sectores, se puede concretar así:

1. Eliminación de desechos sólidos:

a) basura domiciliar: en su mayoría no cuenta con servicio recolector, de manera que al población la deposita en la calle, lotes baldíos, ríos, cunetas, etc.

b) basura comercial e industrial: Fertica, Montecillos, Fábrica de Harinas, las cuales depositan sus desechos en zanjas.