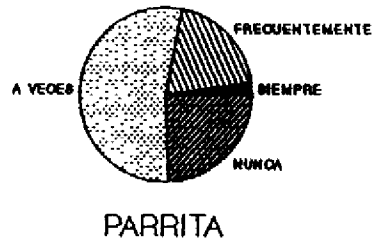
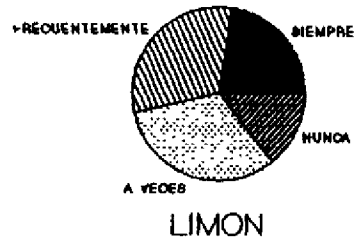
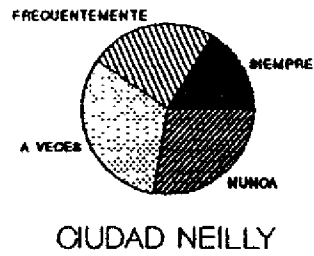
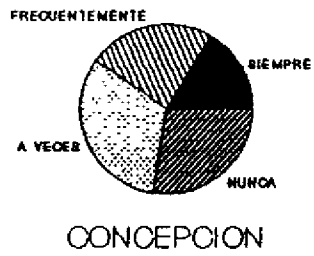
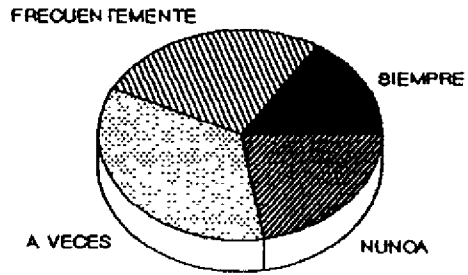


CUADRO No.12
MEDIOS DE COMUNICACION DE MASAS
(Porcentaje de encuestados)

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción |
|--------------------------------------|-------|------------------|---------|-------|------------|
| 1 Lectura de periódicos | | | | | |
| Siempre | 15.5 | 15.4 | 2.4 | 22.4 | 25.0 |
| Frecuentemente | 25.9 | 22.2 | 18.8 | 30.6 | 37.5 |
| A veces | 33.5 | 29.9 | 51.8 | 31.8 | 16.1 |
| Nunca | 21.6 | 25.6 | 23.5 | 14.1 | 21.4 |
| No responde | 3.5 | 6.9 | 3.6 | 1.2 | ---- |
| 2. Periódico que se lee | | | | | |
| La Nación | 15.4 | 19.8 | 17.7 | 10.7 | 10.8 |
| La Prensa Libre | 4.8 | 3.6 | 1.2 | 6.0 | 10.8 |
| La República | 23.7 | 34.3 | 13.0 | 20.1 | 10.8 |
| Extra | 48.2 | 28.5 | 46.0 | 72.9 | 55.4 |
| 3. Entonación TV | | | | | |
| Regularmente | 30.9 | 15.4 | 47.1 | 41.2 | 23.2 |
| Frecuentemente | 31.5 | 41.9 | 14.1 | 31.8 | 35.7 |
| A veces | 19.2 | 20.5 | 20.0 | 10.6 | 28.6 |
| Nunca | 12.2 | 17.1 | 10.6 | 10.6 | 7.1 |
| 4. Entonación Radio | | | | | |
| Regularmente | 27.4 | 16.2 | 38.8 | 30.6 | 28.6 |
| Frecuentemente | 33.5 | 39.3 | 22.4 | 35.3 | 35.7 |
| A veces | 15.2 | 14.5 | 9.4 | 17.6 | 21.4 |
| Nunca | 14.0 | 21.4 | 15.3 | 8.2 | 5.4 |
| 5. Emisora de radio preferida | | | | | |
| Omega | 14.3 | ---- | 3.5 | 38.8 | 23.2 |
| Cultural K.W. | 12.8 | 37.6 | ---- | ---- | ---- |
| Reloj | 10.8 | ---- | 18.8 | 9.4 | 23.2 |
| Monumental | 8.5 | 21.4 | ---- | 1.2 | 5.4 |
| Foro del Caribe | 4.7 | ---- | 2.4 | 12.9 | 5.4 |
| Rumbo | 4.4 | ---- | 16.5 | ---- | 3.6 |
| Emisora panameña | 2.0 | 6.0 | ---- | ---- | ---- |
| Golfito | 2.0 | 6.0 | ---- | ---- | ---- |
| Fundación | 2.6 | ---- | 9.4 | ---- | 1.8 |
| Quepos | ---- | ---- | 5.9 | ---- | ---- |
| Columbia | 2.6 | ---- | 2.4 | 4.7 | 5.4 |
| Fides | 2.0 | ---- | 3.5 | 1.2 | 5.4 |
| Nacional | .6 | ---- | 2.4 | ---- | ---- |
| Centro | .6 | ---- | ---- | 2.4 | ---- |
| Sonora | .9 | ---- | ---- | 2.4 | ---- |

No. 7 LECTURA DE PERIODICO - ZONAS DE RIESGO -



estos porcentajes suben a 62.4% y 60.9% para los televidentes y radioescuchas respectivamente. La lectura regular de periódicos es más común en las urbes más grandes (Concepción y Limón) que en ciudades provinciales (Parrita, con solamente 21.2% y Ciudad Neilly con 37.6%). Un 21.6% de los encuestados declararon nunca leer un periódico en comparación con un 19.2% y 15.2% que no entonan nunca el televisor o radio respectivamente.

Entre los lectores de periódicos, domina la lectura del periódico La Extra con un 48.2% del total de los pobladores que declararon leer este medio; porcentaje que llega a 72.9% y 55.4% en Limón y Concepción respectivamente. La Extra se considera un periódico sensacionalista en Costa Rica, de bajo nivel informativo o educativo. La Nación, periódico de mayor circulación en el país registraba un bajo 15.4% de lectura global, y La República (seguido en circulación), un 25.7% (Figuras No.8 y 9).

Entre las emisoras de radio preferidas, ninguna domina nacionalmente, tomando en consideración las cuatro zonas estudiadas. A nivel de cada comunidad existe una dispersión de preferencias. En Ciudad Neilly la radio local cultural domina con 37.6% de preferencias, seguida por la difusora nacional, Monumental; Radio Reloj y Rumbo, en Parrita; Omega y Foro del Caribe en Limón; y Omega y Reloj en Concepción captan la mayor atención de los pobladores que escuchan radio.

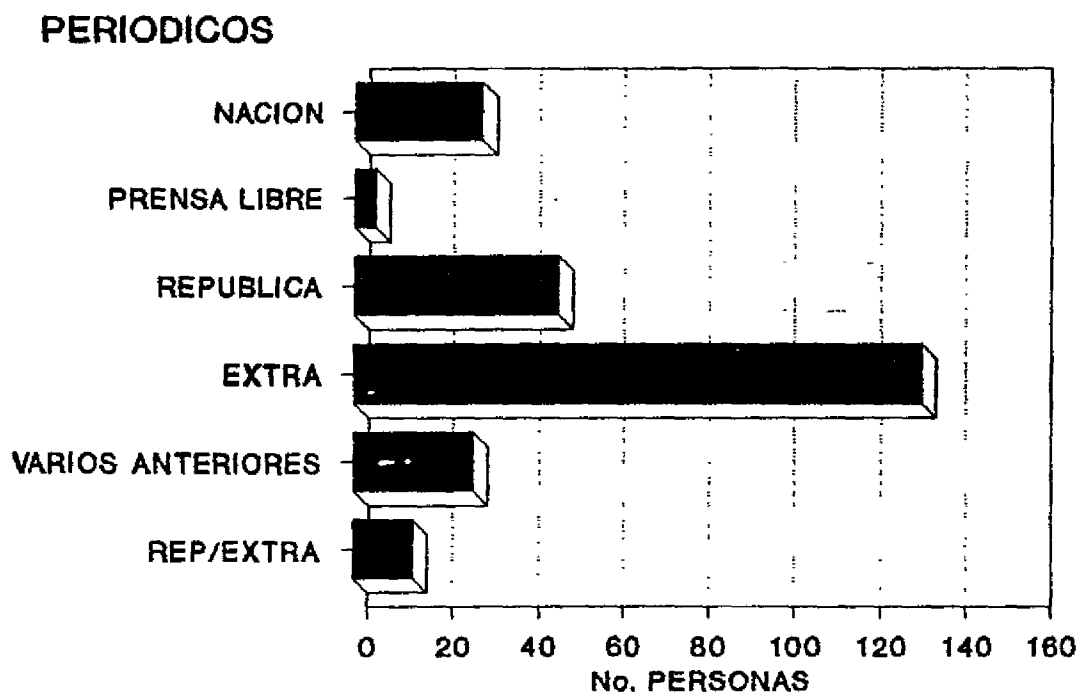
7. PARTICIPACION SOCIAL DE LA POBLACION (Cuadro No.13)

La organización y solidaridad social de la población se considera un elemento destacado en la capacidad de prevenir o enfrentar una situación potencial de desastre.

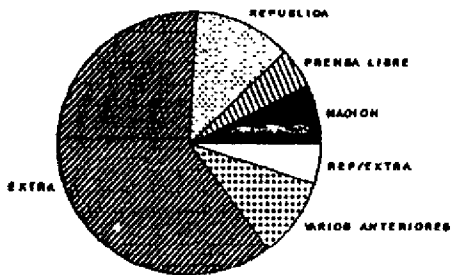
La información arrojada por la encuesta y los resultados de entrevistas con informantes claves presenta una situación poco halagadora en este sentido y un panorama de actitudes o prácticas individuales sin mayor participación en organizaciones colectivas. Así, más de 90% de los encuestados declararon nunca participar en grupos de barrio, juntas comunales o partidos políticos a nivel local. Además, a pesar de la idea de que el pueblo costarricense es fundamentalmente religioso, un porcentaje alto de la población declaró nunca participar en grupos religiosos (católico o protestante).

Un factor interesante entre la población que participa activamente en grupos religiosos es la importancia de la presencia de numerosos grupos evangélicos, contrapuestos a la ideología dominante de la iglesia católica, fuertemente arraigada entre la población más pobre de las comunidades.

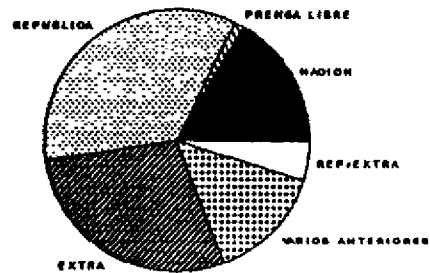
No. 8 ¿CUALES PERIODICO LEE ?
- ZONA DE RIESGO -



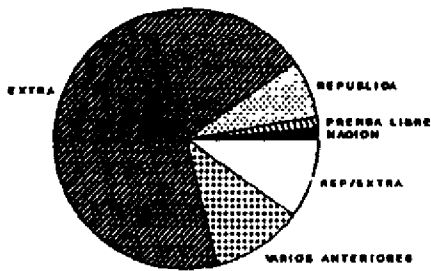
No. 9 ¿CUALES PERIODICO LEE ?
 - ZONA DE RIESGO -



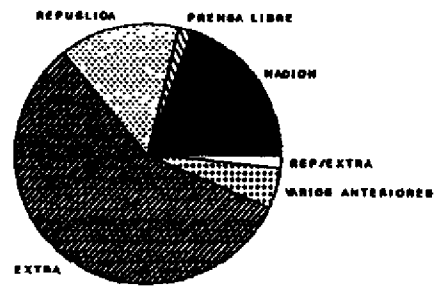
CONCEPCION



CIUDAD NEILLY



LIMON



PARRITA

CUADRO No.13
PARTICIPACION EN ORGANIZACIONES CIVILES EN LA COMUNIDAD
(Porcentaje de encuestados)

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción |
|---|-------|------------------|---------|-------|------------|
| 1. Participación en grupos religiosos | | | | | |
| Siempre | 27.4 | 23.9 | 38.8 | 25.9 | 19.6 |
| A veces | 9.9 | 8.5 | 7.1 | 15.3 | 8.9 |
| Nunca | 49.9 | 61.5 | 36.5 | 35.3 | 67.9 |
| No responde | 12.8 | 6.0 | 17.6 | 23.5 | 3.6 |
| 2. Participación en grupos barriales | | | | | |
| Siempre | 2.3 | .9 | 2.4 | 3.5 | 3.6 |
| A veces | 1.2 | 1.7 | ---- | 1.2 | 1.8 |
| Nunca | 96.5 | 97.4 | 97.7 | 95.3 | 92.9 |
| 3. Participación en juntas comunales | | | | | |
| Siempre | 2.3 | 3.4 | 2.4 | ----- | 3.6 |
| Nunca | 97.7 | 97.5 | 97.7 | 100.0 | 92.9 |
| 4. Participación en partidos políticos | | | | | |
| Siempre | 4.7 | 6.8 | 2.4 | 4.7 | 3.6 |
| A veces | 1.5 | 1.7 | ---- | 2.4 | 1.8 |
| Nunca | 93.6 | 91.4 | 97.7 | 93.0 | 94.6 |

B. DESASTRES NATURALES Y PROBLEMAS DE LA COMUNIDAD: ACTITUDES Y PERCEPCIONES

1. PROBLEMAS DE LA COMUNIDAD Y DE LA FAMILIA (Cuadro No.14)

La capacidad de una comunidad o de una familia de prepararse u organizarse frente al riesgo de desastre es claramente influenciado por su percepción de la importancia que concedan a los riesgos que enfrentan y el rango en que sitúan estos entre otros problemas de la vida cotidiana. Estas percepciones o actitudes pueden variar sustancialmente de las que el observador externo (académico, funcionario público, etc.) contempla. En estos casos existe una clara disonancia entre lo sentido por los pobladores afectados y el mundo "externo" que los estudia o que pretende implementar cambios a su favor.

En la encuesta realizada en las cuatro comunidades, se recabó información sobre la importancia concedida a diversos problemas a nivel de la comunidad como totalidad y a nivel de la familia encuestada en particular. Los resultados muestran divergencias entre los rangos de importancia concedida a distintos problemas de la comunidad y de la familia.

En lo que se refiere a los riesgos naturales mientras que 65.9% de los encuestados consideraron éste el principal problema de la comunidad, solamente 42.3% lo clasificaron tan alto con referencia a su propia familia. Mientras que en Ciudad Neilly y Concepción la divergencia porcentual entre ambos niveles era de 17 y 11 puntos respectivamente, en las casas de Parrita y Limón estos llegaron a los 32 y 34 puntos. Sin embargo, a pesar de las diferencias porcentuales, los riesgos naturales siempre dominan tanto a nivel comunitario como familiar.

A nivel familiar, la pérdida de importancia concedida a los riesgos naturales es explicada principalmente por la importancia asignada a los problemas del empleo e ingresos de la familia. Esto es particularmente importante en el caso de las comunidades de Parrita, sin lugar a dudas las comunidades más empobrecidas de las estudiadas (ver Sección A).

Sin que en la encuesta se profundizara en las razones objetivas que explican las diferencias de apreciación entre el nivel comunitario y familiar es posible hipotetizar sobre éstas.. Así, es probable que la explicación reside en uno o varios de los siguientes factores:

- a) Para la familia (el encuestado) la comunidad es un concepto relativamente abstracto y para el cual las valorizaciones giran en torno a los problemas más aparentes y comunes, sin

CUADRO No.14
 PROBLEMAS PRINCIPALES QUE AFECTAN LA COMUNIDAD
 Y LA FAMILIA

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción |
|--|-------|------------------|---------|-------|------------|
| <u>1. Problemas principales, comunidad</u> | | | | | |
| Riesgos naturales | 65.9 | 69.2 | 64.9 | 76.5 | 46.4 |
| Empleo | 5.8 | 6.8 | 8.2 | 3.5 | 3.6 |
| Ingresos | 1.5 | ---- | 2.4 | 1.2 | ---- |
| Vivienda | 1.7 | 1.7 | 1.2 | ---- | 5.4 |
| Drogadicción | 2.3 | ---- | 1.2 | ---- | 12.5 |
| Seguridad personal | 2.6 | 1.7 | 2.4 | 3.5 | 3.6 |
| <u>2. Problemas principales. Familia</u> | | | | | |
| Riesgos naturales | 42.3 | 52.1 | 32.9 | 42.4 | 35.7 |
| Empleo | 12.5 | 12.8 | 21.2 | 5.9 | 8.9 |
| Ingresos | 11.1 | 11.1 | 10.6 | 13.0 | 8.9 |
| Vivienda | 3.2 | 1.7 | 3.5 | 2.4 | 7.1 |
| No responde | 15.5 | 12.0 | 11.8 | 22.4 | 12.5 |
| Seguridad personal | 4.7 | 1.7 | 1.2 | 5.9 | 14.3 |

tener conocimiento de los problemas particulares de cada familia que en suma hacen la comunidad.

- b) A nivel familiar, aun cuando los riesgos naturales pueden ser un problema en común, su importancia es relativizada de tal forma que existen en la medida en que no se logra resolver otros problemas de fondo, como empleo e ingresos que les permitiría protegerse mejor contra los riesgos a través de un cambio de residencia o el mejoramiento de su vivienda en situ.
- c) Como derivado de las anteriores explicaciones, a nivel familiar existe una racionalización interrelacionada que comienza desde la totalidad de la problemática que sufre la familia y que hace que ciertos problemas coyunturales (riesgos), sean sujetos a o explicados por otros primarios (empleo e ingresos) y permanentes. Este entendimiento de la totalidad no se extiende a la comunidad donde lo aparente supera al conocimiento de causalidades o explicaciones complejas.

Independientemente de cuál de las explicaciones anteriores tenga validez, sería razonable asumir que el poblador a nivel de su propia existencia y la de su familia tiende a poner el problema del riesgo en la perspectiva de y sujeto a su condición de pobreza, situación de mayor permanencia en su vida cotidiana que los riesgos naturales, los cuales aparecen como coyunturales.

2. CONOCIMIENTOS SOBRE DESASTRES NATURALES Y SUS CAUSAS (Cuadros No.15, 16 y 17)

La población encuestada concentró su atención fundamentalmente en solamente dos de las causas de desastres en Costa Rica - terremotos e inundaciones- ambos con casi igual número de menciones (Cuadro No.15). Esto refleja la experiencia particular de los encuestados.

En cuanto a las causas principales de los desastres, la encuesta arrojó una diferencia notable entre los factores dados para explicar los desastres en general y los que afectan a la comunidad en particular. Así, mientras en el primer caso los factores "naturales" y "sobrenaturales" (Dios) asume una importancia destacada, a nivel de la comunidad su incidencia entre los factores causales mencionados disminuye notoriamente.

Al nivel de las explicaciones ofrecidas por las inundaciones sufridas en las distintas comunidades, los encuestados de Limón y Concepción pusieron mayor énfasis en problemas derivando de la alteración del medio natural por intervención humana (incluyendo la deforestación, presas en los ríos y la ocupación humana de la zona de inundación natural), mientras en Ciudad Neilly, estos factores no recibieron gran atención sino más bien el problema de inadecuada

infraestructura de protección (diques y dragado del río). La importancia de esta explicación reside sin lugar a dudas en la experiencia sufrida en el Barrio La Fuente durante el Huracán Juana (1988) cuando la zona se inundó trágicamente a raíz del rompimiento de un dique de contención. En Parrita, la población asigna la causa principal a factores naturales (el régimen del río), mientras 25.9% de los encuestados no tuvieron opinión. Este último porcentaje contrasta notablemente con los 7.1% que no tuvieron opinión en cuanto a las causas de los desastres en general. La falta de un conocimiento atinado de causalidad conduce a la elaboración de esquemas mentales que explican todo en términos de lo natural o lo sobrenatural.

En cuanto a la relación entre el nivel educativo y las explicaciones genéricas de los desastres en general, entre los que los explican en términos naturales no existen diferencias significativas entre los encuestados con nivel primario y secundario aunque estos factores son menos prevaletentes entre los pocos técnicos, universitarios u otros con niveles post secundarios. Los de nivel primario, ponen algo más de atención a las explicaciones sobrenaturales y los de nivel post secundario a la intervención del hombre.

CUADRO No.15
DESASTRES NATURALES EXISTENTES EN COSTA RICA
(Porcentaje de población que mencionan distintos tipos)

| | Total | Ciudad Neilly | Parritá | Limón | Concepción |
|---------------------------------------|-------|------------------|---------|-------|------------|
| Terremotos | 16.9 | 16.7 | 21.2 | 15.3 | 14.3 |
| Terremotos/Inun- daciones | 20.7 | 17.9 | 18.8 | 25.9 | 21.4 |
| Inundaciones | 17.8 | 23.1 | 17.6 | 18.8 | 5.4 |
| Terremoto/Huraca- nes/Inundaciones | 9.0 | 9.4 | 10.6 | 11.8 | 1.8 |
| Huracán/Inundac. | 3.5 | 3.4 | 7.1 | 1.2 | 1.8 |
| Terremoto/Inunda- ción/Deslizam. | 1.7 | .9 | 1.2 | 1.2 | 7.1 |
| Terremoto/Huracán | 6.4 | 4.3 | 5.9 | 11.8 | 3.6 |
| Otros (no desastre natural) | 7.4 | 11.3 | 1.2 | 3.6 | 22.4 |

CUADRO No.16
CAUSAS DE LOS DESASTRES NATURALES EN GENERAL Y
EN LA COMUNIDAD
(Porcentaje de encuestados)

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción |
|------------------------------------|-------|------------------|---------|-------|------------|
| <u>En general</u> | | | | | |
| Naturales | 42.3 | 31.6 | 60.0 | 45.9 | 32.1 |
| Sobrenaturales | 27.7 | 35.9 | 22.4 | 23.5 | 25.0 |
| Naturales/Sobrenaturales | 1.5 | ---- | 4.7 | 1.2 | 1.8 |
| Pobreza | 1.2 | ---- | ---- | 3.5 | 1.8 |
| Natural/Pobreza | .3 | ---- | ---- | 1.2 | ---- |
| Acción humana | 12.5 | 18.8 | 2.4 | 3.5 | 28.6 |
| No responde | 8.2 | 11.1 | 7.1 | 7.1 | 3.6 |
| <u>En la comunidad</u> | | | | | |
| Naturales | 20.1 | 9.4 | 40.0 | 21.2 | 10.7 |
| Alteración media | 17.8 | 2.6 | 8.2 | 44.7 | 23.2 |
| Inadecuada infraestructura | 11.1 | 19.7 | 7.1 | 8.2 | 3.6 |
| Castigo de Dios | 5.5 | 8.5 | 4.7 | 2.4 | 5.4 |
| Otros + castigo de Dios | 6.3 | 13.8 | 1.2 | ---- | 9.0 |
| Ubicación vivienda | 3.5 | 4.3 | 2.4 | 4.7 | 1.8 |
| Otros + inadecuada infraestructura | 10.4 | 17.2 | 2.4 | 2.4 | 10.8 |
| Otros + razones naturales | 7.1 | 12.2 | 1.2 | 3.6 | 10.8 |
| No responde | 16.4 | 19.7 | 25.9 | 8.3 | 14.3 |

CUADRO No.17
CAUSAS DE DESASTRES POR NIVEL DE ESCOLARIDAD DEL POBLADOR

| Causas del desastre | Primaria Incompleta | Primaria Completa | Secundaria Incompleta | Secundaria Completa | Técnico Universitario | Otro |
|------------------------|------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|------|
| Natural | 48.9 | 48.6 | 48.9 | 44.4 | 37.5 | 36.4 |
| Sobrenatural | 27.3 | 31.2 | 23.4 | 22.2 | 25.0 | 45.5 |
| Natural/sobrenatural | 3.4 | ---- | 4.3 | ---- | ---- | ---- |
| Acción humana | 14.8 | 11.0 | 17.0 | 14.8 | 37.5 | 4.5 |

C. REACCIONES Y RESPUESTAS EN TORNO A LA ÚLTIMA EMERGENCIA QUE AFECTÓ LA COMUNIDAD

La encuesta, en lo que se refiere a los componentes sobre reacciones y respuestas en torno a la última y penúltima emergencias que afectaron a la comunidad, arrojó una información a veces muy dispersa y en muchas preguntas un bajo nivel de respuesta por parte de los pobladores, esto particularmente con referencia a la última sección del cuestionario sobre el período entre la última y penúltima emergencia. Esta situación se debe más que a una falla en el diseño del cuestionario, a dos factores en particular:

- a) Cerca de 25% de los encuestados eran migrantes a las comunidades posterior a la última emergencia que la había afectado y en consecuencia no podían tener una opinión o dar respuesta a las preguntas de estas secciones del cuestionario. En los casos de Concepción, Parrita y Ciudad Neilly, la última emergencia que fue el punto de referencia de la encuesta se relacionó con las inundaciones causadas a raíz del Huracán Juana (octubre 1988), o sea 18 meses antes de la encuesta. En el caso de Limón, las inundaciones de mayo 1990 fueron el punto de referencia.
- b) Un número importante de las preguntas hacían referencia a las organizaciones que asistieron a la comunidad durante el preaviso de peligro o durante y después de la emergencia. Aquí muchas personas o no recurrieron a las organizaciones presentes, no fueron atendidas por ellas, o no pudieron distinguir entre individuos que ayudaron y las organizaciones a las cuales pertenecieron.

En el análisis que presentamos hemos seleccionado aquellos resultados donde las preguntas realizadas arrojaron una significativa respuesta global por parte de la población, ofreciendo algunas hipótesis sobre los factores que explican estas respuestas, los cuales requerirían de una investigación de mayor especificidad con posterioridad.

1. PREAVISO DE PELIGRO Y EL CONVENCIMIENTO SOBRE LA INMINENCIA DE UNA SITUACION DE EMERGENCIA (Cuadros No.18, 19 y 20)

Las respuestas dadas a la pregunta sobre el tiempo de preaviso (o conocimiento) que tuvieron los pobladores antes de la emergencia sufrida se distinguen por la dispersión registrada, con un número importante de pobladores indicando que no tuvieron un preaviso, pero también otro componente importante que indicaron haber tenido más de 12 horas de preaviso. Esta dispersión es importante en sí dado que se trata de pobladores en comunidades relativamente pequeñas y con acceso, en general, a los mismos medios de

CUADRO No.18
TIEMPO ANTES DE LA ULTIMA EMERGENCIA QUE LA POBLACION
TUVO CONOCIMIENTO DE QUE ALGO SERIO PODIA PASAR
(Porcentaje de encuestados)

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción |
|-------------|-------|------------------|---------|-------|------------|
| Ninguno | 28.3 | 15.4 | 16.5 | 60.0 | 25.0 |
| < 1 hora | 11.7 | 18.8 | 7.1 | ---- | 21.4 |
| 1-3 horas | 9.3 | 17.9 | 1.2 | 1.2 | 16.1 |
| 4-6 horas | 5.0 | 10.3 | 1.2 | 2.4 | 3.6 |
| 7-12 horas | .3 | .9 | ---- | ---- | ---- |
| 13-24 horas | 4.7 | 4.3 | 5.9 | 3.5 | 5.4 |
| + 24 horas | 17.2 | 11.1 | 36.5 | 9.4 | 12.5 |
| No responde | 23.3 | 21.4 | 30.6 | 23.5 | 16.1 |

comunicación de masas o individualizados (vecinos, amigos, etc.). A la vez se sabe que a través de los medios formales se emitieron constantes avisos de peligro a comunidades ribereñas desde más de 48 horas antes del arribo del Huracán Juana a tierras centroamericanas.

La dispersión de las respuestas, más que un reflejo de la existencia y temporalidad de preavisos de peligro o no recibidas por los pobladores, seguramente se explica por la forma y contenido de la transmisión de los preavisos y las características subjetivas de los pobladores en sí y sus formas de interpretación de los mensajes transmitidos. Varios aspectos merecen comentario en este contexto, aspectos que derivan de los comentarios de varios pobladores, de un análisis preliminar de reportajes emitidos por los medios de comunicación de masas anteriores a las emergencias sufridas por las distintas comunidades y un análisis de los cuadros estadísticos de la encuesta; a saber:

- a) Entre los medios a través de los cuales los pobladores recibieron preavisos se destacan la televisión y la radio, pero no la prensa escrita (Cuadro No.19). Con referencia al Huracán Juana, las transmisiones de estos medios pusieron mucha atención en los peligros para la Costa Atlántica pero no así para la Costa Pacífica y la región Central, zonas que aparecieron de forma marginal o secundaria en los reportajes. Estos énfasis de los medios dominantes parece haber creado una actitud de confianza entre un sector de los pobladores de las comunidades estudiadas de que no serían mayormente afectadas. Varios pobladores de Parrita y Ciudad Neilly en particular emitieron el criterio de que el Huracán Juana "era para los 'negritos' (sic) de Limón" o para los "Nicaragüenses por más pecadores".
- b) Un segunda nivel de aviso se registró en el caso de organizaciones oficiales y no-gubernamentales como son la Fuerza Pública y la Cruz Roja en particular.

En el caso de la Cruz Roja, a pesar de su nivel de credibilidad entre la mayoría de los pobladores encuestados los mensajes o avisos que transmitan tienen que vencer la incredulidad de los pobladores de que algo serio podría llegar a pasar. Desde la perspectiva de esta organización fue ilustrativa la manera en que un alto funcionario entrevistado en Parrita indicó los problemas que enfrentan en términos de la decisión de avisar sobre la necesidad de evacuación de las zonas inundables. En general, expresan el temor de dar aviso con demasiada anticipación dado que una falsa alarma crea problemas en el futuro, en el sentido de que la población se vuelve más resistente a creer que la situación realmente merece tomar mayores precauciones.

CUADRO No.19
MEDIO A TRAVES DEL CUAL SE ENTERO DE UNA POSIBLE EMERGENCIA
(Porcentaje de encuestados)

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción |
|----------------|-------|------------------|---------|-------|------------|
| Radio | 47.1 | 48.1 | 52.7 | 62.2 | 31.0 |
| Televisión | 39.1 | 42.0 | 36.4 | 59.5 | 33.3 |
| Prensa Escrita | 3.0 | 1.2 | 3.6 | ---- | 7.1 |
| Cruz Roja | 24.0 | 32.0 | 36.4 | 21.6 | 11.9 |
| Familia/Vecino | 17.0 | 12.3 | 21.8 | 21.6 | 26.2 |
| Experiencia | 21.9 | 12.3 | 9.1 | 35.1 | 54.8 |
| Fuerza Pública | 13.5 | 18.5 | 14.5 | ---- | 9.5 |

CUADRO No.20
GRADOS DE CONVENCIMIENTO DE QUE UNA EMERGENCIA SE PRODUCIRIA
 (Porcentaje de encuestados)

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción |
|--|-------|---------------|---------|-------|------------|
| 1. Convencimiento | | | | | |
| Si | 46.7 | 44.7 | 62.5 | 34.0 | 56.0 |
| No | 53.3 | 55.3 | 37.5 | 66.0 | 44.0 |
| 2. Por qué no estaba convencido | | | | | |
| No creía | 71.4 | 92.0 | 47.1 | 71.0 | 76.2 |
| Ubic. vivienda | 6.7 | 2.0 | 2.9 | 15.8 | 9.5 |
| Siempre dicen lo mismo | 7.4 | 2.0 | 14.7 | 7.9 | 9.5 |
| Dios protege | 2.7 | 4.0 | ---- | 2.6 | 4.7 |

CUADRO No. 21
ACCIONES PREPARATORIAS DE LA COMUNIDAD Y LA FAMILIA PREVIA A LA ULTIMA INUNDACION QUE AFECTO A LA COMUNIDAD
 (Los pobladores que opinaron que hubo o no acciones)

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción |
|---|-------|---------------|---------|-------|------------|
| 1. Comunidad | | | | | |
| Si hubo | 14.3 | 19.7 | 23.5 | 9.4 | 12.5 |
| No hubo | 69.4 | 68.4 | 49.4 | 87.1 | 75.0 |
| No responde | 16.3 | 12.0 | 26.1 | 3.6 | 12.5 |
| 2. Familia | | | | | |
| Tomó acciones | 31.0 | 33.3 | 36.5 | 18.8 | 35.7 |
| No tomó | 69.0 | 66.7 | 63.5 | 81.2 | 64.3 |
| 3. Por qué la familia no tomó acciones | | | | | |
| Voluntad de Dios | 5.7 | 13.2 | 3.3 | 4.6 | 7.1 |
| No hubo tiempo | 10.3 | 1.9 | 26.7 | 12.3 | 10.7 |
| Pensó que no pasaría nada | 60.0 | 81.1 | 50.0 | 70.8 | 35.7 |
| No tenía miedo | 13.1 | 13.2 | 13.3 | 10.8 | 32.1 |

- c) Un tercer nivel de preaviso es dado por la misma experiencia de los pobladores y la comunicación con familiares o vecinos. Sin embargo, este es un nivel cruzado por subjetividades y el peso de experiencias pasadas que no siempre ni necesariamente coinciden con la situación coyuntural.

En general queda claro en los resultados de la encuesta que una porción importante de la población, a pesar de recibir algún aviso de peligro, no lo internaliza de una forma que sean convencidos de la importancia de tomar medidas preventivas (Cuadro No.20). A pesar de la necesidad de profundizar en el análisis e investigación sobre la relación entre las formas y contenidos de los avisos transmitidos, varias conclusiones o interrogantes preliminares son dignos de mención:

- a) Serias dudas existen en cuanto a la especificidad de los avisos transmitidos, tanto con referencia al nivel territorial a lo cual se hace referencia en los avisos, como al grado relativo de peligro sufrido en cada momento.
- b) Consideración debe ser dada a quienes son los agentes más apropiados para dar aviso y de las formas en que el contenido de estos puede vencer la natural incredulidad de la población sobre grados reales de peligro, particularmente dado que un número importante de comunidades sufren riesgos de forma casi constante, la mayoría de las cuales no llegan a ser muy serias, siendo incorporadas en las mentes de las personas como eventos regulares o cotidianos en ciertas épocas del año.

La falta de receptividad de los avisos de peligro por parte de la población se reafirma al considerar la alta proporción de pobladores que afirmaron no haber tomado acciones preparatorias previo a las emergencia sufridas (Cuadro No.21), declarando principalmente que no pensaron que pasara algún peligro. A nivel comunitario tampoco se reportaron mayores medidas preparatorias.

2. AYUDA RECIBIDA DURANTE Y POSTERIOR A LA ULTIMA EMERGENCIA SUFRIDA EN LA COMUNIDAD (Cuadros No.22, 23 y 24)

Entre los organismos más citados como presentes en el período de la emergencia se destacan la Cruz Roja, la Fuerza Pública y los bomberos. Para el período pos emergencia, la mayor parte de la población encuestada declaró no haber recibido ayuda de la suma de los organismos capacitados para atender las necesidades de la población.

Solamente el Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS) se citó con cierta regularidad en el caso de Ciudad Neilly debido a su participación en la dotación de nuevas viviendas a la población que perdió su casa durante la inundación del Barrio La Fuente. En

CUADRO No.22
AYUDA RECIBIDA DURANTE LA ULTIMA EMERGENCIA
DE DISTINTOS ORGANISMOS
(Porcentaje indicado que recibieron ayuda)

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción |
|-------------------|-------|------------------|---------|-------|------------|
| Cruz Roja | 76.2 | 72.6 | 57.6 | 72.9 | 83.9 |
| Com.de Emergencia | 12.3 | 9.4 | 15.3 | 5.9 | 14.3 |
| Fuerza Pública | 45.4 | 53.0 | 41.2 | 23.5 | 53.6 |
| Municipio | 5.5 | 3.4 | 11.8 | 2.4 | 3.6 |
| Bomberos | 18.5 | 25.6 | 2.4 | 6.5 | 23.2 |
| Comités Vecinales | 4.6 | 6.8 | 1.2 | 2.4 | 5.4 |

CUADRO No.23
PORCENTAJE DE LA POBLACION QUE OPINA QUE SE
RECIBIO AYUDA POR PARTE DE ORGANISMOS, POSTERIOR A LA ULTIMA EMERGENCIA

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción |
|------------------------------|-------|------------------|---------|-------|------------|
| Cruz Roja | 8.5 | 3.4 | 15.3 | 9.4 | 3.6 |
| Com.de Emergencia | 4.7 | 6.0 | 3.5 | 2.4 | 7.1 |
| Ministerio de la Vivienda | .9 | 1.7 | ---- | ---- | 1.8 |
| IMAS | 14.6 | 32.5 | ---- | 10.6 | 1.8 |
| Comités Vecinales | 2.6 | 2.6 | 1.2 | 1.2 | 5.4 |
| Municipio | 2.0 | 2.6 | 3.5 | ---- | 1.8 |
| MOPT | .9 | .9 | ---- | ---- | 1.8 |
| Otros | 6.7 | 12.0 | 8.2 | ---- | ---- |

CUADRO No.24
EVALUACION DE LA ACCION DE DISTINTOS ORGANISMOS

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción |
|--------------------------|-------|------------------|---------|-------|------------|
| <u>Cruz Roja</u> | | | | | |
| Muy buena | 44.6 | 49.3 | 37.0 | 41.7 | 47.5 |
| Buena | 41.1 | 39.1 | 47.8 | 41.7 | 37.5 |
| Regular | 12.4 | 11.6 | 13.0 | 16.7 | 7.5 |
| Mala | 2.0 | ---- | 2.2 | ---- | 7.5 |
| <u>Com.de Emergencia</u> | | | | | |
| Muy buena | 52.9 | 33.3 | 46.7 | 75.0 | 83.3 |
| Buena | 26.5 | 33.3 | 40.0 | 25.0 | 16.7 |
| Regular | 17.6 | 33.3 | 13.3 | ---- | ---- |
| Mala | 2.9 | ---- | ---- | ---- | ---- |
| <u>Fuerza Pública</u> | | | | | |
| Muy buena | 38.6 | 49.0 | 28.6 | 40.0 | 33.3 |
| Buena | 47.2 | 40.8 | 57.2 | 46.7 | 44.4 |
| Regular | 11.0 | 10.2 | 11.4 | 13.3 | 11.1 |
| Mala | 3.1 | ---- | 2.9 | ---- | 11.1 |
| <u>Bomberos</u> | | | | | |
| Muy buena | 33.3 | 34.6 | ---- | ---- | 27.3 |
| Buena | 53.3 | 52.2 | ---- | 40.0 | 45.5 |
| Regular | 8.8 | 13.0 | ---- | 60.0 | 9.1 |
| Mala | 4.4 | ---- | ---- | ---- | 18.2 |

el caso del IMAS hubo varias menciones de la forma en que hubocorrupción en la asignación de nuevas viviendas, algunas de las cuales fueron asignadas de acuerdo con algunos encuestados, a personas quienes no habían sufrido pérdidas debido al Huracán Juana. Aquí vale comentar que en ninguna de las encuestas realizadas se encontró con una persona ocupando una nueva vivienda que no declaró haber sufrido pérdidas durante la emergencia.

3. OPINIONES SOBRE ACCIONES RELEVANTES PARA REDUCIR EL IMPACTO O RIESGO DE DESASTRES EN EL FUTURO (Cuadros No.25, 26 y 27)

En respuesta a la pregunta de qué opinaba el poblador deberían hacer distintos organismos para mejorar su preparación en el futuro para el período pre-emergencia, la gran mayoría de los encuestados no pudieron responder, indicando un alto nivel de ignorancia o despreocupación hacia el problema (Cuadro No.25). De los que respondieron a la pregunta, mayor atención se concentró en los aspectos de mejorar los sistemas de "organización permanente" y los mecanismos de aviso temprano.

En cuanto a la posibilidad o factibilidad de que el gobierno, la comunidad o la familia instrumentara acciones para prevenir o mitigar futuras emergencias en la comunidad se registraron mayores niveles de respuesta (Cuadro No.26).

Con referencia la factibilidad de una intervención positiva por parte de las distintas instancias, 64% de los encuestados opinaba que este era posible para el gobierno y sus organismos, 47% para la comunidad y solamente 36% opinaban positivamente en cuanto a la familia. O sea, existe una opinión que desplaza la responsabilidad o la factibilidad hacia los niveles colectivos con mayor ingerencia por parte del gobierno nacional o local. Esta opinión se repite en cada una de las comunidades estudiadas.

A nivel gubernamental, de la población que opinó que era posible tomar medidas positivas, el mayor énfasis se puso en general en la dotación de infraestructura de protección y en la reubicación de viviendas, seguido por una variedad de actividades que incluían la organización de la comunidad, financiamiento, educación, mayor información y control sobre el medio ambiente. En cuanto a las acciones tomadas por el gobierno hasta la fecha, la mayoría de la población valorizaba éstas de forma negativa (Cuadro No.27).

A nivel comunitario, el énfasis se puso en la organización y en mucho menor medida en la creación de infraestructura, el acceso a información y el control del ambiente.

Con referencia a la familia, hubo una amplia gama de opiniones sobre acciones a tomar. Las que recibieron un mayor número de menciones incluyen la organización a nivel comunitario, la

CUADRO No.25
OPINIONES SOBRE LAS ACCIONES QUE DEBEN IMPLEMENTAR DISTINTOS ORGANISMOS
EN SU PREPARACION ANTERIOR A EMERGENCIAS
CONJUNTO DE LAS CIUDADES
(Porcentaje de pobladores)

| | Organización Permanente | Mejorar Mecanismos de Aviso | Dotación Refugios | Almacenamiento medicinas, agua, y comida | No Responde |
|-----------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|----------------------|--|----------------|
| Comité Nacional de Emergencias | 14.1 | 10.0 | 1.5 | 2.1 | 79.9 |
| Fuerza Pública | 12.0 | 9.9 | .3 | .6 | 80.7 |
| Municipio | 10.8 | 6.4 | 1.2 | .6 | 83.7 |
| Bomberos | 5.5 | 5.2 | ---- | .6 | 91.2 |
| Cruz Roja | 15.2 | 19.0 | 1.8 | 3.0 | 67.6 |

CUADRO No.26
OPINIONES SOBRE LA POSIBILIDAD DE PREVENCIÓN
Y MITIGACIÓN DE DESASTRES EN LA COMUNIDAD
(Porcentaje de pobladores)

| | Total | Ciudad Nelly | Parrita | Limón | Concepción |
|---|-------|--------------|---------|-------|------------|
| 1. Posibilidad de intervención | | | | | |
| <u>positiva</u> | | | | | |
| Gobierno | 64.0 | 60.7 | 60.0 | 69.0 | 71.4 |
| Comunidad | 47.0 | 47.0 | 35.3 | 57.6 | 44.6 |
| Familia | 36.0 | 40.2 | 25.9 | 35.3 | 41.1 |
| 2. Acciones que puede tomar el | | | | | |
| <u>Gobierno</u> | | | | | |
| Crear nueva infraestructura de protección | 61.7 | 69.0 | 60.8 | 44.1 | 42.5 |
| Reubicar vivienda | 31.3 | 38.0 | 17.6 | 6.8 | 37.5 |
| Organizar comunidad | 10.4 | 9.9 | 5.9 | 15.3 | 2.5 |
| Financiamiento de la población | 14.7 | 14.1 | 7.8 | 10.2 | 27.5 |
| Educación popular | 4.7 | ---- | 2.0 | 3.4 | 7.5 |
| Mayor información | 10.4 | 9.9 | 11.8 | ---- | 12.5 |
| Control medio ambiente | 10.0 | 4.2 | 3.9 | 11.9 | 7.5 |
| 3. Acciones a nivel de la | | | | | |
| <u>comunidad</u> | | | | | |
| Organización | 50.0 | 43.6 | 53.3 | 55.1 | 48.0 |
| Nueva infraestructura | 9.4 | 21.8 | 6.7 | 6.1 | 8.0 |
| Mayor información | 9.0 | 9.9 | 16.7 | 4.1 | 8.0 |
| Control medio ambiente | 8.5 | 4.2 | 3.9 | 12.2 | 15.0 |
| 4. Acciones a nivel familiar | | | | | |
| Confiar en Dios | 16.4 | 34.0 | 4.5 | 6.7 | 8.7 |
| Organizarse en comunidades | 15.6 | 17.0 | 22.7 | 13.3 | 8.7 |
| Mejorar vivienda | 8.2 | 4.3 | 13.6 | 6.7 | 13.0 |
| Reubicar vivienda | 13.1 | 14.9 | 13.6 | 6.7 | 8.7 |
| Crear infraestructura | 8.2 | 14.9 | 4.5 | 3.4 | 8.7 |
| 5. Razones porque el gobierno | | | | | |
| <u>no puede actuar</u> | | | | | |
| Actos de Dios | 41.2 | 53.3 | 31.8 | 39.1 | 33.0 |
| Actos naturales | 35.7 | 27.0 | 31.8 | 43.5 | 55.6 |
| Actos Dios/naturales | 8.3 | 10.0 | 13.6 | 4.3 | ---- |
| 6. Razones porque la comunidad | | | | | |
| <u>no puede actuar</u> | | | | | |
| Actos de Dios | 30.1 | 51.6 | 29.0 | 29.6 | 28.6 |
| Actos naturales | 31.7 | 25.8 | 32.3 | 48.1 | 35.7 |
| Actos Dios/naturales | 5.7 | 9.7 | 9.7 | 3.7 | ---- |
| Falta recursos | 8.1 | 6.5 | 9.7 | 11.1 | 14.3 |
| 7. Razones porque la familia | | | | | |
| <u>no puede actuar</u> | | | | | |
| Actos de Dios | 39.4 | 53.1 | 34.5 | 33.3 | 25.0 |
| Naturales | 33.2 | 25.0 | 27.6 | 44.4 | 41.7 |
| Actos de Dios/naturales | 8.1 | 9.4 | 13.8 | 3.7 | 25.0 |
| Falta de recursos | 12.0 | 9.4 | 10.3 | 11.1 | ---- |

CUADRO No.27
OPINIONES SOBRE LA ACCION GUBERNAMENTAL EN EL CAMPO
DE LA PREVENCION Y MITIGACION
(Porcentaje de pobladores)

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción. |
|---------------|-------|------------------|---------|-------|-------------|
| Muy favorable | .9 | .9 | ---- | 2.4 | ---- |
| Favorable | 9.9 | 9.4 | 11.8 | 14.1 | 3.6 |
| Regular | 22.2 | 24.8 | 12.9 | 31.8 | 16.1 |
| Mala | 26.5 | 23.1 | 24.7 | 31.8 | 30.4 |
| Muy mala | 15.7 | 13.7 | 18.8 | 7.1 | 28.6 |
| No opina | 24.8 | 28.3 | 27.1 | 12.9 | 14.3 |

reubicación y mejoramiento de la vivienda y la creación de infraestructura de protección. En el caso de Ciudad Neilly dominó el criterio de que la familia podía "confiar en Dios".

En cuanto a la población que opinaba que no era posible una intervención positiva a los distintos niveles y que ofrecían una explicación de su opinión, la gran mayoría sea con referencia al gobierno, a la comunidad o a la familia, dijeron que la intervención no era posible dado que los desastres son "actos de Dios" o "naturales".

Con referencia a la familia, en una pregunta específicamente sobre las medidas tomadas en el plano de la prevención y mitigación (Cuadro No.28) un porcentaje alto de los encuestados declararon no haber tomado ninguna medida desde la última emergencia hasta la fecha. Las razones para su falta de acción incluían, en orden de importancia: la falta de recursos, la ausencia de opciones reales, el desconocimiento de qué acciones tomar, la creencia que no habrían otra emergencia en el futuro, y por qué los desastres son actos de Dios.

4. CAMBIOS Y EXPERIENCIAS DERIVADAS DE LA ULTIMA EMERGENCIA (Cuadros No. 29 y 30)

Globalmente la población opinó mayormente que a raíz de la última emergencia no hubo cambios positivos en la comunidad, o no respondieron a la pregunta. Solamente en Concepción y Ciudad Neilly una cuarta parte o más de los encuestados respondieron de forma positiva (Cuadro No.29). En el primer caso, la construcción de muros o diques de contención, la formación de comités de vivienda, y la reubicación de personas recibieron mayor atención mientras en Ciudad Neilly, la reubicación de personas y dotación de nuevas casas se mencionó con más frecuencia y, en segundo lugar, una mayor alerta y organización de la población.

En cuanto al aprendizaje de la población, se mencionaron diversos factores, dominando la necesidad de ser "prevenido" frente a la posibilidad de otra emergencia futura.

CUADRO No.28
PORCENTAJE DE FAMILIAS QUE HAN TOMADO ACCIONES
PARA MITIGAR FUTURAS EMERGENCIAS

| | Total | Ciudad Neilly | Paírrita | Limón | Concepción |
|---|-------|------------------|----------|-------|------------|
| 1. <u>Tomaron medidas</u> | | | | | |
| Si | 26.0 | 36.0 | 16.5 | 29.4 | 16.1 |
| No | 74.0 | 64.0 | 83.5 | 70.6 | 83.9 |
| 2. <u>Por qué no han tomado medidas</u> | | | | | |
| No sabe qué hacer | 16.1 | 20.0 | 15.1 | 15.3 | 6.7 |
| Falta de re- cursos | 57.0 | 44.0 | 64.1 | 66.1 | 50.0 |
| No hay nada que hacer | 19.7 | 20.0 | 18.9 | 15.3 | 26.7 |
| No creen que pase otra vez | 6.2 | 20.0 | 1.9 | 1.7 | ---- |
| Voluntad de Dios | 5.7 | 10.0 | 3.8 | 6.8 | 3.3 |

CUADRO No.29
OPINIONES EN CUANTO A LA EXISTENCIA DE CAMBIOS POSITIVOS EN LA COMUNIDAD
POSTERIOR A LA ULTIMA EMERGENCIA
(Porcentaje de encuestados)

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción |
|---|-------|---------------|---------|-------|------------|
| 1. Cambios | | | | | |
| Hubo cambios positivos | 16.5 | 32.5 | 11.8 | 3.5 | 25.0 |
| No hubo | 63.6 | 41.9 | 62.4 | 92.9 | 58.9 |
| No responde | 19.8 | 25.6 | 25.9 | 3.6 | 16.1 |
| 2. Tipo de cambio positivos (% de población que respondió que hubo) | | | | | |
| Construcción de muros/diques | 8.5 | 3.1 | 7.1 | ---- | 27.3 |
| Surgimiento de comités de vivienda | 6.8 | 3.1 | ---- | ---- | 18.2 |
| Más alerta | 11.9 | 18.8 | 7.1 | ---- | 9.1 |
| Reubicación de gente | 10.2 | 12.5 | ---- | ---- | 18.2 |
| Nueva construcción de casas | 30.5 | 37.5 | ---- | ---- | 9.1 |
| Mayor organización | 22.0 | 15.6 | ---- | ---- | 9.1 |
| Ayuda gubernamental | 8.5 | 9.4 | ---- | ---- | ---- |
| Valorar lo que se tiene | ---- | ---- | 50.0 | ---- | ---- |
| Que Dios protege | ---- | ---- | 28.6 | ---- | ---- |
| 3. Existencia de personas que se beneficiaron de la inundación | | | | | |
| No hubo | 27.1 | 8.5 | 8.2 | 60.0 | 44.6 |
| Vecinos | 11.7 | 16.2 | 16.5 | 5.9 | 3.6 |
| Autoridades locales | 7.0 | 7.7 | 12.9 | 4.7 | ---- |
| Autoridades externas | .6 | ---- | 1.2 | ---- | 1.8 |
| Extraños | 23.3 | 29.9 | 20.0 | 16.5 | 25.0 |
| No responde | 26.8 | 34.2 | 32.9 | 9.4 | 23.2 |

CUADRO No.30
APRENDIZAJES A RAIZ DEL ULTIMO DESASTRE

| | Total | Ciudad Neilly | Parrita | Limón | Concepción |
|--------------------------|-------|---------------|---------|-------|------------|
| No aprendieron nada | 12.5 | 4.3 | 12.9 | 17.6 | 21.4 |
| Cooperar con otros | 4.7 | 2.6 | 5.9 | 2.4 | 8.9 |
| Ser prevenido | 30.9 | 29.9 | 36.5 | 35.3 | 17.9 |
| Necesidad de trasladarse | 3.8 | 1.7 | 2.5 | 5.9 | 7.1 |
| Mentiras del gobierno | 1.2 | .9 | 1.2 | ---- | 1.8 |
| Que son cosas de Dios | 4.4 | 8.5 | 4.7 | ---- | 1.8 |
| Valorar lo que se tiene | 1.5 | ---- | 2.4 | 1.2 | 3.6 |
| Actitud del gobierno | 1.2 | 1.7 | ---- | 1.2 | 1.8 |
| Necesidad de organizarse | 3.2 | 3.4 | 2.4 | 1.2 | 5.4 |
| Temor, trauma | 6.1 | 9.4 | 4.7 | 7.1 | ---- |
| No responde | 24.8 | 31.7 | 24.7 | 15.3 | 28.6 |