

# Línea Base de los Indicadores de Gestión de los 5 Ejes de la Política Nacional de Gestión del Riesgo 2016-2030



# ANÁLISIS EFECTUADO POR INDICADOR

Descripción de la ruta seguida para el análisis

Propuesta de ajuste y justificación

Definición del valor base y justificación



# Ruta Seguida:

POR CADA INDICADOR SE EXPLICA LO SIGUIENTE:

- **Técnicas de recolección**
  - **Fuentes**
  - **Resultado obtenido:** explicación del procedimiento abordado
  - **Clasificación sobre la ruta según tres posibilidades:**
    1. La ruta seguida permite obtener el valor del indicador en forma completa
    2. La ruta seguida permite obtener el valor del indicador en forma parcial
    3. La ruta seguida no permitió obtener el valor del indicador
- 
- **Conclusiones**



<https://foro.cne.go.cr/registro>

## AJUSTE Y VALOR BASE

Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica	
1.1. Número de personas vulnerables a desastres identificadas e incluidas en programas de erradicación de pobreza y desarrollo social que aumentan capacidades	Número de personas vulnerables ante amenazas, por condición de pobreza	<b>73.907</b>	Número de personas en condición de vulnerabilidad (Pobreza Extrema)	<b>34.543</b>
			Número de personas en condición de vulnerabilidad (Pobreza Básica)	<b>26.823</b>
			Número de personas en condición de vulnerabilidad (No Pobres)	<b>12.541</b>

Fuente: Subgerencia de Desarrollo Social, Sistemas de Información Social. IMAS


<https://foro.cne.go.cr/registro>

Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>1.2. Porcentaje de asentamientos humanos que mejoran las condiciones de riesgo o reubicados en sitios seguros</p>	<p>Número de asentamientos humanos en condiciones de riesgo que son reubicados a sitios seguros.</p>	<p><b>20</b></p>	<p>El universo de la encuesta fue un total de 89, desagregado en 81 municipalidades y 8 Comités Distritales Municipales (CDM), siendo la respuesta efectiva de 83 cuestionarios (75 municipalidades y 8 CDM). Esto representa un 93% de eficiencia en el llenado.</p> <p>Total: 83 (Dijeron no: 64; Dijeron sí:20).</p> <p>Los 20 reubicados a sitios seguros se desglosan en:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>San José: 9</li> <li>Alajuela: 4</li> <li>Heredia: 1</li> <li>Cartago: 0</li> <li>Puntarenas: 3</li> <li>Guanacaste: 1</li> <li>Limón: 2</li> </ul>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica	
1.3. Número de personas cubiertas por instrumentos y mecanismos financieros de protección social aplicables a la atención de situaciones de desastre.	No hay ajuste	18.429	Número de Beneficiarios Becas " Gestión de Riesgo a Desastre y/o Emergencia" (FONABE)	16
			Número de Beneficiarios Programa de Bienestar y Promoción Familiar, Beneficio: "Emergencias" (IMAS)	4.190
			Número de personas en condición de vulnerabilidad (No Pobres)	14.109
			Número de Beneficiarios Programa de Atención de Emergencias Naturales (Sistema Banca de Desarrollo-SBD)	114

Dato anual proporcionado por 3 fuentes: FONABE, IMAS, Sistema Banca de Desarrollo



<https://foro.cne.go.cr/registro>

Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>2.1. Número de instancias de coordinación del Sistema Nacional, organizadas y operando en la gestión del riesgo.</p>	<p><b>No hay ajuste</b></p>	<p>Comités Regionales: <b>0</b>            Comités Municipales de Emergencia (CME):<b>77</b>            Comités Distritales de Emergencia(CDE):<b>112</b>            Comités Comunitarios de Emergencia (CCE):<b>266</b>            Número de CAT : <b>13</b></p>	<p><b>CME x Provincia</b> SJ(20), AL((14), HER(9), CART(10), PUNT(13), GUAN(12), LIM(4)  <b>CDE x Provincia</b>  <b>Munic sin CDE: 41(53.24%)</b>  <b>Munic con CDE:26(46.75%)</b>  <b>Total: 77</b></p> <p>SJ (32), AL(26), HER(1), CART(24), PUNT(9), GUAN(13), LIM(7)  <b>CCE x Provincia</b>  <b>Munic sin CCE: 33( 42.85%)</b>  <b>Munic con CCE: 44(57.14%)</b>  <b>Total: 100</b>            SJ(42), AL(25), HER(11), CART(23), PUNT(56), LIM(50)</p>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>2.2. Número de proyectos de gestión del riesgo del ámbito municipal y con participación comunitaria.</p>	<p><b>Número de proyectos activos de las municipalidades sobre la Gestión del Riesgo con participación comunitaria</b></p>	<p><b>69 proyectos</b></p>	<p>universo de la encuesta fue un total de 89, desagregado en 81 municipalidades y 8 Comités Distritales Municipales (CDM), siendo la respuesta efectiva de 83 cuestionarios (75 municipalidades y 8 CDM). Esto representa un 93% de eficiencia en el llenado.</p> <p><b># de Municipalidades CON PROYECTO GR: 32 (39.75%)</b>  <b># de Municipalidades SIN PROYECTO: 50 (60.24%)</b>  <b>Total: 83</b>  <b>Proyectos x Municipalidad x Provincia:</b>            SJ(19), AL(13), HER(3), CART(10), PUNT(13)            GUAN(9), LIMON(2)</p>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
2.3. Número de proyectos de gestión del riesgo de empresas privadas,	<b>No hay ajuste</b>	<b>13 proyectos</b>	<p>El universo de la encuesta fue un total de 89, desagregado en 81 municipalidades y 8 Comités Distritales Municipales (CDM), siendo la respuesta efectiva de 83 cuestionarios (75 municipalidades y 8 CDM). Esto representa un 93% de eficiencia en el llenado.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• # de Municipalidades con proyectos GR de empresas privadas: 7 (8.4%)</li> <li>• # de Municipalidades sin proyecto GR de empresas privadas: 76 (91.5 %)</li> <li>• Total : 83</li> </ul>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>2.4. Número de iniciativas de responsabilidad social y continuidad de negocios en los sectores público, privado y comunitario.</p>	<p><b>Número de proyectos de responsabilidad social y sostenibilidad del negocio en el sector público, privado y comunitario</b></p>	<p><b>Dato base proyectos de responsabilidad social</b>            32 ADIS,            1 Cámaras y asociaciones empresariales            7 Banca privada y pública            15 Cooperativas  <b>Total: 55 proyectos de responsabilidad social</b></p> <p><b>Dato base de proyectos de continuidad de negocio</b>            11 Banca privada y pública,            10 Cooperativas  <b>Total: 21 proyectos de continuidad de negocio.</b></p>	<p><b>ADIS</b>            Federaciones consultadas: 13, Total de uniones de Federaciones: 61,            Total de uniones consultadas: 41, Total de proyectos de GR de ADIS: 20</p> <p><b>ENCUESTA MUNICIPALIDADES</b>            Proyectos comunitarios            Total municipales SIN proyecto comunitario GR de ADIS: 76; Total municipalidades            Con proyecto comunitario GR de ADIS: 7            Total de proyectos :12 proyectos</p> <p><b>CAMARAS EMPRESARIALES</b>            Total de Cámaras y Asociaciones empresariales: 44            Entrevistas realizadas a Cámaras y Asociaciones : 26            Entrevistas no realizadas a representantes de Cámaras y Asociaciones: 18            Total de proyectos encontrados de responsabilidad social: 1            Total de cámaras y Asociaciones con Normas de Gestión de Riesgo : 3</p> <p><b>BANCOS PUBLICOS</b>            6 consultados: 4 con proyectos GR de responsabilidad social y 4 con proyectos GR de continuidad de negocios</p> <p><b>BANCOS PRIVADOS</b>            11 consultados: 7 con proyectos GR de responsabilidad social y 7 con proyectos GR de continuidad de negocio            Cooperativas:            22 consultadas: 15 con proyectos GR de responsabilidad social y 10 con proyectos GR de continuidad del negocio</p>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
2.5. Porcentaje de avance en procesos planificados de desconcentración y descentralización territorial con gestión del riesgo.	<b>Número de cantones con planes de desconcentración y descentralización territorial en gestión del riesgo.</b>	<b>18</b>	<p>El universo de la encuesta fue un total de 89, desagregado en 81 municipalidades y 8 Comités Distritales Municipales (CDM), siendo la respuesta efectiva de 83 cuestionarios (75 municipalidades y 8 CDM). Esto representa un 93% de eficiencia en el llenado.</p> <p>Dijeron sí tener plan regulador que incorpora gestión del riesgo: 18  Dijeron no tener plan regulador que incorpore la gestión del riesgo: 65  Total: 83</p>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>2.6. Número de protocolos y procedimientos de respuesta a desastres que son actualizados anualmente</p>	<p><b>Número de protocolos y procedimientos de respuesta que aplican un enfoque de inclusión.</b></p>	<p><b>No se cuenta con dato medible</b></p>	



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
2.7. Número de proyectos de la cooperación internacional en desarrollo orientados a la gestión del riesgo.	<b>No hay ajuste</b>	<b>4</b>	CNE (Unidad de Relaciones Internacionales y Cooperación)



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>3.1. Número de investigaciones, modelaciones y escenarios sobre riesgo desarrollados y documentados en el país.</p>	<p><b>Número de programas y proyectos de investigaciones sobre riesgo realizadas en el país</b></p>	<p><b>67 estudios o investigaciones</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CAT: (0) Marino Costero, Búsqueda, Rescate urbano y Apoyo Psico-social al desastre</li> <li>• RONMAC-SINAMOT 3 programas</li> <li>• IMNC: 5 investigaciones</li> <li>• SEPEscuela Geología: 2 tesis de Maestría en Gestión del Riesgo en Desastres</li> <li>• PREVENTEC: 11 investigaciones</li> <li>• OVSICORI-UNA :20 estudios</li> <li>• RSN: 11 investigaciones</li> <li>• CIMAR: 1 investigación</li> <li>• CEDO: 9 investigaciones</li> <li>• CATIE: 1 investigación</li> </ul>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>3.2. Número de sistemas de observación, vigilancia, alerta y medición implementados, con miras a la reducción del riesgo y el aumento de la resiliencia.</p>	<p><b>Número de sistemas de observación, vigilancia, alerta y medición implementados en el país</b></p>	<p>SAT Caribe:157  SAT Cartago, Zona Norte y Limón:104  <b>Total: SAT 261</b></p> <p><b>Sistemas de vigilancia y monitoreo de amenazas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SINAMOT (Tsunamis)</li> <li>• CIMAR (Oleaje y Mareas)</li> <li>• RSN -UCR(Volcanes y Sismos)</li> <li>• OVSICORI-UNA (Volcanes y Sismos)</li> <li>• CNE (Deslizamientos)</li> </ul> <p><b>Total: 5 Sistemas</b>  <b>TOTAL: 266</b></p>	<p>La fuente principal han sido dos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a) la Unidad de Gestión de Operación de la CNE Oficial. de Telecomunicaciones.</li> <li>• b) la Unidad de Investigación y Análisis de Riesgo.</li> </ul>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica	
<p>3.3. Porcentaje de recursos financieros de los presupuestos institucionales destinados a la generación de información, al análisis y el conocimiento del riesgo.</p>	<p><b>Recursos anuales destinados a la generación de información, al análisis y el conocimiento del riesgo.</b></p>	<p><b>₡1.745.446.816,16</b></p>	<p>OVSICORI-Ley 8488, Transito 1: Servicios</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Materiales y suministros</li> <li>• Bienes duraderos</li> <li>• Emergencias erupción Volcán Turrialba</li> </ul>	<p><b>₡747.071.291,17</b></p>
			<p>RSN-UCR Ley 8488, Tránsito 1: Equipo para generación de información, análisis y conocimientos de riesgos</p>	<p><b>₡479.180.583,72</b></p>
			<p>LIS-UCR-Ley 8488, Tránsito 1, Fondo Restringido 1456. Equipo</p>	<p><b>₡283.774.270,45</b></p>
			<p>IMN-Ley 8488, Tránsito: Equipamiento Red de Vigilancia Meteorológica</p>	<p><b>₡979.612.000,00</b></p>
			<p>Convenio Específico de Colaboración entre la CNE y la UNA. Proyecto uso de la plataforma SIG para elaboración de mapas preliminares de evacuación por tsunami</p>	<p><b>₡2.879.961,99</b></p>

Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
3.4. Número de bases de datos de información sobre riesgo con acceso libre.	<b>No hay ajuste</b>	<b>8</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Módulo de Pérdidas ocasionadas por Fenómenos Naturales del MIDEPLAN.</li> <li>2. Base de datos DESINVENTAR del CONARE.</li> <li>3. Base de datos del Centro Regional de Información sobre Desastres (CRID) sobre sitios web relacionados a gestión del riesgo y cambio climático.</li> <li>4. Base de datos del Centro Regional de Información sobre Desastres (CRID) sobre sitios web relacionados a gestión del riesgo y cambio climático sobre recursos multimedia en gestión del riesgo.</li> <li>5. Base de datos del Centro Regional de Información sobre Desastres (CRID) sobre bases de datos bibliográfica en gestión del riesgo.</li> <li>6. Base de datos de Indicadores de Riesgo de Desastres y de Gestión de Riesgos, Programa para América Latina y el Caribe, BID.</li> <li>7. Base de datos Metodología específica para la evaluación de impactos del cambio climático en zonas costeras, CEPAL.</li> <li>8. CEPALSTAT Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas, CEPAL.</li> </ol>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
3.5. Número de personas integradas a procesos educativos relacionados con la gestión del riesgo.	<b>Número de personas formadas y/o capacitadas en ofertas educativas (formales e informales) relacionadas con la gestión del riesgo.</b>	<b>20,622 personas</b>	<p>Maestría GR Universidad Central: 20            Cursos Cátedra Universidad Central: 15            PGRRD –UCR :100</p> <p>CATIE: 20            Programa Ed OSVICORI: 892            Maestría GIRD FLACSO 10            USAID-OFDA: 59            TCU-UCR 550: 22            SINAC(Programa Marco del Fuego) :116            DINAGER Cruz Roja 9504 (631 cursos)            Maestría GR y AE UCR: 21            Preventec: 248            Visión Mundial : 446            Academia Nacional de Bomberos : 1394 (97 cursos)            INA: 7462 (64 CURSOS)            INASalud ocupacional : 428</p>

Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>4.1. Porcentaje del total del presupuesto de las instituciones públicas destinado a la gestión del riesgo y al cambio climático.</p>	<p><b>Monto en colones del presupuesto anual ejecutado por las instituciones, destinado a la gestión del riesgo y/o al cambio climático.</b></p>	<p><b>No se cuenta con dato medible</b></p>	<p>No se cuenta con información financiera de las instituciones públicas.</p>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
4.2. Número de instituciones con programas o acciones regulares de continuidad de negocios o servicios y sustentabilidad corporativa	<b>No hay ajuste</b>	<b>7</b>	<p>Sí tienen programas: SENARA, CSSS, SUTEL, RECOPE, ICE, AYA, INA</p> <p>No tienen programas:, Ministerio de Salud (no aprobado aún), INCOP, Colegio Universitario de Limón, Colegio Universitario de Cartago, JAPDEVA, Comisión Energía Atómica (CEA)</p> <p>Pendientes: MOPT, INCOFER.</p>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>4.3. Número de proyectos de infraestructura, públicos y privados que incorporan el análisis y la gestión del riesgo.</p>	<p><b>Número de proyectos de infraestructura de instituciones públicas que incorporan el análisis y la gestión del riesgo.</b></p>	<p><b>104</b></p>	<p><u>Instituciones que sí tienen proyectos:</u>            CONAVI: 5; SENARA: 11; INDER: 66;            DINADECO: 14; MOPT: 8</p> <p><u>Instituciones que no tienen proyectos de infraestructura:</u> Servicio Civil, INAMU, COMEX.</p> <p><u>No respondieron:</u> (sí tienen obras de infraestructura, pero no aportan el dato cuantificado): CCSS, SNAA, ICE.</p>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>4.4. Número de funcionarios públicos responsables de proyectos de infraestructura estatal, capacitados en gestión del riesgo y uso de guías y manuales</p>	<p><b>No hay ajuste</b></p>	<p><b>58</b></p>	<p><u>Instituciones que capacitan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MIDEPLAN: 43</li> <li>• ICAP: 15</li> </ul> <p><u>Institución que respondió que no capacita:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SETENA: 0</li> </ul>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
4.5. Número de obras de mitigación y reducción de riesgo en zonas vulnerables y servicios vitales.	<b>Número de obras de mitigación y reducción de riesgo de servicios vitales de instituciones públicas.</b>	<b>19.496</b>	<p><u>Instituciones que tienen obras de mitigación:</u> SENARA: 9; CONAVI: 65; BANHVI: 19.389 (Proyectos del Programa Obra Comunal, BANHVI); DINADECO: 33</p> <p><u>Instituciones que respondieron que no tienen obras de mitigación:</u> INDER; INAMU; COMEX; MOPT; ICE: indican que no está cuantificada la cantidad de obras catalogada como de mitigación y reducción del riesgo.</p> <p><u>No respondieron:</u> CCSS (pendiente dato), SNAA</p>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>4.6. Porcentaje de avance en la implementación de la Estrategia Financiera que incluye el diseño de instrumentos económicos y financieros de nueva generación.</p>	<p><b>Avance en la implementación de la estrategia financiera que incluye el diseño de instrumentos económicos y financieros de nueva generación.</b></p>	<p><b>No se cuenta con dato medible</b></p>	<p><u>Respuesta de dos instituciones</u>  <u>Ministerio de Hacienda:</u>            La estrategia está en proceso de construcción en base a encuentros inter institucionales. Es muy general y plantea una serie de lineamientos orientados a optimizar los instrumentos financieros existentes y generar información para la toma de decisiones en materia financiera. Requiere planes concretos e indicadores de medición.</p> <p><u>SUGESE</u>            Ha avanzado en normativa sobre riesgos hidrometeorológicos y contratación de seguros por parte del sector público, así como procedimientos relacionados con aseguramiento de bienes y de poblaciones particulares; con procedimientos para reclamaciones de eventos catastróficos y de bienes asegurados.</p>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>5.1. Número de planes y estrategias sectoriales e institucionales que incluyen la variable riesgo a desastre.</p>	<p><b>No hay ajuste</b></p>	<p><b>8</b></p>	<p><b><u>Tienen planes y estrategias:</u></b> PROMED: 3, LAFISE:1, Quálitas Seguros: 1, Universidad Latina: 1, ICE: (tienen 4 planes y estrategias internas relacionadas con la gestión de riesgo incluido el desastre, que orientan los proyectos de la institución, pero no orientan el sector de telecomunicaciones y electricidad), SUTEL, ULACIT: 1 plan, Cámara de Comercio: contestaron 8 afiliadas pendientes de indicar cuántos planes) , Cámara Costarricense de la Construcción: 1</p> <p><b><u>No tienen planes y estrategias:</u></b> ADISA, SAGICOR, MAFPRE, Oceánica Seguros, ASSA Seguros, ACOGRACE, AED: no responde, PROCOMER, Secretaria Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria (en 2016 se crearon los Lineamientos para los planes de acciones climáticas de las regiones del país y durante 2017 está en proceso la construcción de los planes. En adición sí tienen una base de datos sobre pérdidas ocasionadas por fenómenos naturales 1988-2015. Y cuentan con una Política de Estado para el Desarrollo Rural Territorial Costarricense 2015-2030, Eje 5, Ecosistemas Territoriales, que incluye acción estratégica para diseño e implementación de programas de gestión del riesgo y de adaptación al cambio climático); AMCHAM</p> <p><b><u>En proceso de respuesta de cámaras y aseguradoras:</u></b> 35 contactadas en proceso de respuesta, 4 con respuesta, 6 sin contacto.</p>

Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>5.2. Número de planes de ordenamiento territorial que vinculan información y regulaciones asociadas a riesgo de desastre.</p>	<p><b>No hay ajuste</b></p>	<p><b>18</b></p>	<p>De encuesta efectuada, el universo de la encuesta fue un total de 89, desagregado en 81 municipalidades y 8 Comités Distritales Municipales (CDM), siendo la respuesta efectiva de 83 cuestionarios (75 municipalidades y 8 CDM). Esto representa un 93% de eficiencia en el llenado.</p> <p>Dijeron sí tener plan regulador que incorpora gestión del riesgo: 18  Dijeron no tener plan regulador que incorpore la gestión del riesgo: 65+4= 69</p> <p>No respondieron: 4 municipalidades: Poás, Siquirres, Limón, Matina.</p> <p>Total: 83</p>



Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>5.3. Porcentaje de normas que regulan la actividad productiva, comercial y urbanística que incorporan la gestión de factores de riesgo a desastres.</p>	<p><b>Cantidad y tipo de normas que regulan la actividad productiva, comercial y urbanística que incorporan la gestión de factores de riesgo a desastres.</b></p>	<p>Cantidad de Normas: 30</p> <p><u>Desglosadas en los siguientes tipos:</u></p> <p>Leyes (7)            Decretos (5)            Reglamentos (7)            Normas (11)</p>	<p><b><u>Número de entidades y organismos que respondieron tener normas:</u></b>            Cámara de Comercio, LAFISE, ULACIT, Qualitas Aseguradora, Oceánica Seguros, Universidad Latina, FEDEFARMA.</p> <p><b><u>Número de entidades y organismos que respondieron no tener normas:</u></b> AED, MAFPRE, ADISA Seguros, SAGICOR, PROMED, ACOGRACE, Cámara Costarricense de Porcicultores, Cámara Costarricense de Bienes Inmuebles, Cámara Costarricense de la Construcción, Cámara Nacional de Cafetaleros, AMCHAM</p> <p><b><u>Contactados y en proceso de respuesta.:</u></b> 28</p> <p><b><u>No contactados (infructuosos):</u></b> 17</p> <p>Tipos de Normas            Leyes (7)  <b><u>Ley 6727.</u></b> Ley sobre riesgos del trabajo; Ley 8488: Ley Nacional de Emergencia y Prevención del Riesgo; Ley 8228: Ley del Cuerpo de Bomberos; Ley 7600: Ley igualdad personas con discapacidad; Ley 9028. Ley general de control de tabaco y sus efectos nocivos a la salud; Ley 833. Ley de construcciones; Ley General de Salud 5395.</p> <p><b><u>Decretos (5)</u></b>            Decreto Ejecutivo No. 13466-TSS; Reglamento General sobre Riesgos del Trabajo; Decreto No. 34361-MP. Reglamento a la Ley Nacional de Emergencias y Prevención del Riesgo; Decreto No. 37185-S-MEIC-MTSS-MP-H-SP Reglamento a la ley general de control de tabaco y sus efectos nocivos a la salud            Decreto No. 25235-MTSS; Reglamento de Seguridad en Construcciones; Decreto #26204 Seguridad contra incendios.</p>

Indicador de Gestión	Propuesta de Ajuste	Valor Base 2016	Evidencia empírica
<p>5.3. Porcentaje de normas que regulan la actividad productiva, comercial y urbanística que incorporan la gestión de factores de riesgo a desastres.</p>	<p><b>Cantidad y tipo de normas que regulan la actividad productiva, comercial y urbanística que incorporan la gestión de factores de riesgo a desastres.</b></p>	<p>Cantidad de Normas: 30</p> <p><u>Desglosadas en los siguientes tipos:</u></p> <p>Leyes (7)            Decretos (5)            Reglamentos (7)            Normas (11)</p>	<p><b><u>Reglamentos (7)</u></b>            Seguridad contra incendios y señalización; Reglamento General sobre Seguridad e Higiene en el trabajo; Reglamento general sobre seguridad humana y protección contra incendios; Reglamento No. 34768-MP Reglamento a la Ley N° 8228 del Benemérito Cuerpo de Bomberos de Costa Rica; Reglamento de la ley 7600 sobre la igualdad de oportunidades para las personas con discapacidad; Reglamento para comisiones y oficinas de salud ocupacional; Reglamento de construcciones.</p> <p><b><u>Normas (11)</u></b>            ISO 9001 Sistemas de Gestión de Calidad; ISO 14000; ISO 14001 (Sistemas de Gestión Ambiental); ISO 26000 (Responsabilidad Social); ISO 27001 Sistemas de Gestión de Seguridad de la información; FSSC 22000; ISO 22301 Gestión de Continuidad de Negocio; ISO 31000 Gestión del Riesgo; Normativa NFPA 10, 13, 54, 58, 70, 72, 101, 704; Normativa OSHA; Normativa INTE por ejemplo: CNE-NA-INTE-DN-01, Normas NTP del INSHT de España</p>



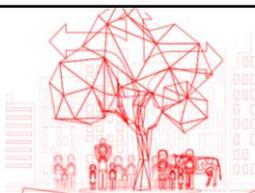
# RETOS PARA VERIFICAR LOS INDICADORES Y NIVEL DE DIFICULTAD



INDICADORES	RETOS PARA VERIFICAR EL INDICADOR	NIVEL DE DIFICULTAD
1.1.	Para facilitar la recolección El IMAS debe vincular el dato de personas vulnerables a desastres identificados por tipo de amenaza, a los programas sociales que acogen a estas personas.	
1.2	Homologar el concepto de asentamiento humano en condición en riesgo para la apropiada recolección de la información a partir de la fuente, que son las municipalidades.	
1.3	Las instituciones de apoyo social que constituyen la fuente de este indicador deben investigar la procedencia de casos de vulnerabilidad ante desastres que han sido atendidos en otras modalidades de programas sociales (que no son específicos de riesgo de desastre). Por ejemplo: un crédito para agricultura derivado de una necesidad ante sequía.	
2.1.	La Unidad de Gestión de Operación de CNE actualice directorio de CAT año con año. Solicite a las alcaldías de oficio la información de número de CME, CDE, CCE funcionando por cantón, una vez x semestre.	
2.2.	La necesidad de hacer un histórico de proyectos por parte del responsable del CME.	
2.3	Cruce de fuentes: Se realice consulta a la persona responsable de CME x cantón y éste elabore el histórico de proyectos. Se elabore la consulta a la muestra o universo de las cámaras empresariales. Normalmente el responsable de cada CME desconoce la información.	

INDICADORES	RETOS PARA VERIFICAR EL INDICADOR	NIVEL DE DIFICULTAD
2.4	Requiere investigación de campo: se priorice la recolección de información basada en muestras representativas del universo de cada segmento: bancos, financieras, cooperativas, asociaciones de desarrollo.	
2.5	Establecer una definición conceptual adecuada para todas las municipalidades sobre desconcentración y descentralización.	
2.6	Las fuentes responsables de los protocolos de respuesta no entregan la información.	
2.7	Solo ampliar el universo a todos los proyectos de cooperación suscritos y administrados por otras entidades	
3.1.	Se excluyan los CAT que no tienen vocación investigativa. Se haga un directorio de instituciones con proyectos y programas relacionados con la gestión del riesgo	
3.2	Que los responsables de la CNE, actualicen la información cada año.	
3.3.	Que las instituciones que administran fondos según la Ley 8488 tengan información financiera anual actualizada y disponible.	
3.4	Que la CNE delimite el número de bases de datos a utilizar en forma periódica	
3.5.	Actualizar el listado de oferta educativa anualmente	

INDICADORES	RETOS PARA VERIFICAR EL INDICADOR	NIVEL DE DIFICULTAD
4.1.	Modificar el sistema de clasificación de la información financiera de cada institución pública, de manera que se incluya en el catálogo de cuentas, el rubro de gastos en gestión del riesgo y en cambio climático.	Red
4.2.	Se recomienda una explicación adecuada del concepto de plan de continuidad de negocios o servicios a los actores de información.	Verde
4.3.	Las instituciones deben clasificar la información cada año.	Amarillo
4.4.	Las instituciones encargadas de la capacitación en riesgo dirigida a funcionarios públicos deben clasificar la información cada año.	Verde
4.5.	Las instituciones deben clasificar la información sobre obras de mitigación en vista de que se invisibilizan o se incluyen dentro de la categoría de obras de infraestructura.	Red
4.6.	Operacionalizar en metas, indicadores y acciones, la Estrategia Financiera, de forma que sea medible.	Amarillo



INDICADORES	RETOS PARA VERIFICAR EL INDICADOR	NIVEL DE DIFICULTAD
5.1.	Para el caso de las instituciones privadas, recolectar la información de los clientes y asociados, con un costo muy elevado.	Red
	Para el caso de las instituciones públicas, la información sí es verificable pero debe ser cuantificable anualmente.	Amarillo
5.2.	Establecer un mecanismo para que las municipalidades de oficio, entreguen la información a la CNE.	Verde
5.3.	La mayoría de las organizaciones no tienen un sistema de recolección de esta información y la desconocen de sus clientes o asociados. El levantamiento empírico de esta información es de alto costo.	Red

